

# OBSERVATORIO DE COMPETITIVIDAD

Dirección de Desarrollo Empresarial - DNP

**Anuario de Competitividad Mundial 2013**  
Institute for Management Development (IMD)

**Síntesis de resultados para Colombia**



MAYO DE 2013



## CONTENIDO

	Pág.
<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>2. RESULTADO GENERAL</b>	<b>1</b>
<b>3. ANÁLISIS POR FACTORES</b>	<b>3</b>
3.1. Desempeño económico	3
3.2. Eficiencia del Gobierno	4
3.3. Eficiencia empresarial	5
3.4. Infraestructura	7
<b>4. RESULTADOS GLOBALES Y DE AMÉRICA LATINA</b>	<b>8</b>
<b>5. CONCLUSIONES</b>	<b>10</b>
Tabla 1. Posición de Colombia - Factores y subfactores de competitividad, Anuario Mundial de Competitividad IMD, 2013	2
Tabla 2. Resultados, subfactores componentes del factor <i>Desempeño Económico</i> - IMD 2013	3
Tabla 3. Resultados, subfactores componentes del factor Eficiencia del Gobierno - IMI 2013	4
Tabla 4. Resultados, subfactores componentes del factor <i>Eficiencia empresarial</i> - IMD 2013	6
Tabla 5. Resultados, subfactores componentes del factor <i>Infraestructura</i> - IMD 2013	7
<b>GRÁFICAS</b>	
Gráfica 1. Evolución de la posición de Colombia, Índice agregado de Competitividad - IMD	2
Gráfica 2. Anuario Mundial de Competitividad- IMD. Primeras diez posiciones - Índice Agregado de Competitividad 2013	8
Gráfica 3. Índice agregado de competitividad IMD - Países de América Latina Variaciones en posiciones 2012-2013, ordenadas por puntaje y posición 2013	9

## 1. INTRODUCCIÓN

El *International Institute for Management Development* (IMD) es un centro internacional pionero en el campo de la medición de la competitividad desde 1989. Con la publicación del *Anuario Mundial de Competitividad* (AMC), el IMD pone a disposición de gobiernos, empresarios y comunidades académicas su principal estudio en la materia. Este análisis toma como base indicadores nacionales de desempeño, así como la percepción de una muestra de dirigentes industriales y de negocios de cada país.

Los resultados consignados en el AMC sirven como punto de referencia para líderes económicos y políticos de todo el mundo en la toma de decisiones de inversión, el planteamiento de estrategias dirigidas al mejoramiento de la productividad, así como para el avance en el diálogo acerca de los factores que hacen viable el crecimiento sostenido de las economías.

El principal eje de análisis del AMC lo constituye el índice agregado de competitividad, el cual se construye con base en dos tipos de variables: i) 130 cuantitativas, que corresponden a datos e indicadores estadísticos tomados de fuentes nacionales o multilaterales tales como el Banco Mundial, el FMI u organizaciones del Sistema de Naciones Unidas; y, ii) 116 cualitativas, obtenidas con base en la encuesta de opinión ejecutiva que aplica el IMD en coordinación con el grupo de instituciones pares de esa institución alrededor del mundo<sup>1</sup>.

Este documento presenta un resumen de los resultados obtenidos por Colombia y una mención a los resultados globales y de América Latina. El documento se compone de cinco secciones, la primera de las cuales es esta introducción. En la segunda sección se presentan los resultados generales de Colombia, previo al desarrollo de la tercera, en la que se hace una presentación detallada de los resultados en los factores y subfactores que explican la mejora obtenida por Colombia en el escalafón general para este último año. Finalmente, una revisión del panorama global y latinoamericano que antecede a las conclusiones.

## 2. RESULTADO GENERAL

Según el AMC 2013, Colombia aumentó su calificación en el índice agregado de competitividad, la cual pasó de 51,9 a 54,4 en una escala de 0 a 100. Con este resultado el país se ubicó en el puesto 48 entre 60 economías, lo que implica un ascenso de cuatro posiciones frente al año anterior. De esta manera, Colombia logra revertir la tendencia descendente que presentó en el escalafón en los dos años anteriores. En términos relativos esto quiere decir que Colombia supera en 2013 a doce de los países analizados, es decir, al 20 por ciento de la muestra (ver Gráfica 1).

---

<sup>1</sup> Esta encuesta está dirigida a dirigentes empresariales de cada país y en Colombia es aplicada por el DNP en calidad de asociado oficial del IMD.

**Gráfica 1. Evolución de la posición de Colombia  
Índice agregado de competitividad - IMD**



<sup>1</sup> Posición relativa: porcentaje de países superados por Colombia en escalafón de competitividad.

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad - IMD, ediciones 2004-2013.

**Tabla 1. Posición de Colombia - Factores y subfactores de competitividad, Anuario Mundial de Competitividad IMD, 2013.**

Posición en: Escalafón / factor / Subfactor	Posición			Cambio en posición absoluta		Posición Relativa <sup>1</sup> (%)			Cambio en posición relativa	
	2013	2012	2011	2012-2013	2011-2012	2013	2012	2011	2012	2013
<b>Número de países</b>	60	59	59							
<b>Posición general</b>	48	52	46	4	-6	20,0	11,9	22,0	-10,2	8,1
<b>Desempeño Económico</b>	37	33	41	-4	8	38,3	44,1	30,5	13,6	-5,8
Economía Doméstica	36	38	43	2	5	40,0	35,6	27,1	8,5	4,4
Comercio Internacional	52	49	56	-3	7	13,3	16,9	5,1	11,9	-3,6
Inversión Internacional	33	28	32	-5	4	45,0	52,5	45,8	6,8	-7,5
Empleo	30	30	29	0	-1	50,0	49,2	50,8	-1,7	0,8
Precios	43	34	33	-9	-1	28,3	42,4	44,1	-1,7	-14,1
<b>Eficiencia del Gobierno</b>	42	50	45	8	-5	30,0	15,3	23,7	-8,5	14,7
Finanzas públicas	32	30	34	-2	4	46,7	49,2	42,4	6,8	-2,5
Política Fiscal	16	27	25	11	-2	73,3	54,2	57,6	-3,4	19,1
Estructura Institucional	48	51	43	3	-8	20,0	13,6	27,1	-13,6	6,4
Legislación Empresarial	52	54	46	2	-8	13,3	8,5	22,0	-13,6	4,8
Estructura Social	57	57	56	0	-1	5,0	3,4	5,1	-1,7	1,6
<b>Eficiencia Empresarial</b>	44	48	37	4	-11	26,7	18,6	37,3	-18,6	8,1
Productividad y Eficiencia	57	56	54	-1	-2	5,0	5,1	8,5	-3,4	-0,1
Mercado Laboral	22	38	21	16	-17	63,3	35,6	64,4	-28,8	27,7
Finanzas	41	42	38	1	-4	31,7	28,8	35,6	-6,8	2,9
Prácticas Gerenciales	32	39	25	7	-14	46,7	33,9	57,6	-23,7	12,8
Actitudes y Valores	41	45	38	4	-7	31,7	23,7	35,6	-11,9	8,0
<b>Infraestructura</b>	55	57	54	2	-3	8,3	3,4	8,5	-5,1	4,9
Infraestructura Básica	47	51	42	4	-9	21,7	13,6	28,8	-15,3	8,1
Infraestructura Tecnológica	55	56	53	1	-3	8,3	5,1	10,2	-5,1	3,2
Infraestructura Científica	55	57	50	2	-7	8,3	3,4	15,3	-11,9	4,9
Salud y Medio Ambiente	45	45	43	0	-2	25,0	23,7	27,1	-3,4	1,3
Educación	58	59	58	1	-1	3,3	0,0	1,7	-1,7	3,3

<sup>1</sup> Porcentaje de países superados por Colombia en el escalafón.

Los caracteres en rojo significan que se presentó un descenso en el escalafón con respecto a la medición anterior para los años 2012 y 2013.

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad - IMD

El número de países analizados por el AMC pasó de 59 en 2012 a 60 en 2013. De igual manera Colombia recuperó las posiciones que había perdido el año anterior frente a cuatro países: Hungría (45), Eslovenia (51), Suráfrica (50), Jordania (49), además de superar a Brasil (el cual pasó de la casilla 46 a la 51). El país añadido este año al escalafón fue Letonia, que se ubica por encima de Colombia en la posición 41, lo que explica que pese a adelantar cinco países, el ascenso de Colombia haya sido de cuatro posiciones. En la Tabla 1 se presenta el detalle de los resultados obtenidos en cada uno de los factores y subfactores que conforman el índice agregado de competitividad (IAC) del IMD.

### 3. ANÁLISIS POR FACTORES

El ascenso de cuatro posiciones que obtiene Colombia en el último año se da por las mejoras obtenidas en tres de los cuatro factores de competitividad del IMD, a saber (variación de puestos entre paréntesis): eficiencia del gobierno (+8); eficiencia empresarial (+4) e infraestructura (+2). El único factor en el que se presenta una desmejora es en desempeño económico (-4). Estos resultados contrastan frontalmente con los registrados un año atrás, cuando Colombia perdió posiciones en los tres primeros, mientras que en el único en el que ganó posiciones es aquel para el que en este año se presenta un descenso. Pese a todo, desempeño económico sigue siendo el factor que reporta la mejor calificación para Colombia.

A continuación se presenta una reseña de los resultados de Colombia en cada uno de los factores y subfactores que hacen parte del índice agregado de competitividad (IAC). En esta sección se resaltan las variaciones que tuvieron mayor impacto dentro de cada uno de los componentes de los factores, indicando entre paréntesis la naturaleza de la fuente de la variable (*d* para dato estadístico, *p* para percepción); así como la variación en el número de posiciones en 2013 frente a 2012.

#### 3.1. Desempeño económico

El descenso obtenido por Colombia en este factor obedece a la desmejora que se da en tres de los cinco subfactores que lo conforman. Esto no impide que este factor siga siendo aquel en el que Colombia obtiene la mejor posición.

Tabla 2. Resultados, subfactores componentes del factor *Desempeño Económico*— IMD 2013

Subfactor	2013	2012	2011	Diferencia 2012-2013
Economía doméstica	36	38	43	2
Comercio Internacional	52	49	56	-3
Inversión Internacional	33	28	32	-5
Empleo	30	30	29	0
Precios	43	34	33	-9

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2012-2013

i) *Economía doméstica*: El avance de dos casillas que se da en este subfactor tiene lugar a pesar del descenso que se da en la posición ocupada en crecimiento del PIB real (*d*, -3), per cápita en moneda nacional (*d*, -4) y en dólares con paridad de poder adquisitivo (*d*, -2). De igual

forma se presenta un descenso de dos posiciones en diversificación de la economía ( $p$ , -2). La única variable en la que se obtiene una ganancia corresponde al PIB per cápita en dólares corrientes ( $d$ , +2), mientras que las restantes variables no sufren variación alguna.

ii) *Comercio internacional*: El descenso que se da en este subfactor se explica en cuanto decrece la posición de ocho de las once variables que lo componen. Sobresalen las caídas que se presentan en la variable tasa de cambio ( $p$ , -6), crecimiento en las exportaciones de bienes ( $d$ , -5); e ingresos por turismo como porcentaje del PIB ( $d$ , -3). Con todo, vale la pena señalar el ascenso que se registró en la variable que mide el crecimiento de las exportaciones de servicios comerciales ( $d$ , +6).

iii) *Inversión Internacional*: Este subfactor es el que presenta el segundo mayor descenso entre todos aquellos que componen el IAC. A esto contribuyó la notoria caída que se da en las dos variables relacionadas con los flujos de inversión nacional directa hacia el extranjero, que son de hecho *las variables que mayor variación negativa presentan en sus mediciones entre todos los criterios utilizados para la construcción del IAC* tanto en porcentaje del PIB ( $d$ , -30) como por su magnitud en dólares ( $d$ , -24). Otra variable en la que se presenta un descenso ostensible es la relacionada con amenaza de relocalización de la producción ( $p$ , -9). Con todo, igualmente destaca el buen comportamiento de las variables flujos de inversión directa desde el extranjero ( $d$ , +9) y amenaza de relocalización de servicios ( $p$ , +5).

iv) *Empleo*: El hecho de que este subfactor haya permanecido estable se explica en la medida en que tres de las seis variables utilizadas para su construcción registran una variación igual a cero, mientras que el cambio promedio de aquellas variables que presentaron alguna oscilación fue igualmente de cero posiciones.

v) *Precios*: La caída de once posiciones en las dos únicas variables que miden los precios como son la inflación promedio anual ( $d$ ) y el índice de costo de vida internacional comparativo ( $d$ ) hacen que este sea al subfactor en el que se da la caída más pronunciada de todos aquellos que componen el IAC, con nueve posiciones.

### 3.2. Eficiencia del Gobierno

La mejora que se adjudica el país en tres de los cinco subfactores en este campo explica la ganancia de ocho posiciones en el escalafón de este factor.

Tabla 3. Resultados, subfactores componentes del factor *Eficiencia del Gobierno*— IMD 2013

Subfactor	2013	2012	2011	Diferencia 2012-2013
Finanzas públicas	32	30	34	-2
Política Fiscal	16	27	25	11
Estructura Institucional	48	51	43	3
Legislación Empresarial	52	54	46	2
Estructura Social	57	57	56	0

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2012-2013

i) *Finanzas públicas*: Las variables que presentan los mayores descensos en este campo tienen que ver con el déficit presupuestal como porcentaje del PIB ( $d$ , -14) y el gasto general del gobierno como porcentaje del PIB ( $d$ , -7). Sin embargo, sobresalen por su mejoría el crecimiento real de la deuda total del gobierno ( $d$ , +27) y la percepción del acierto en el manejo del tema pensional ( $p$ , +10).

ii) *Política fiscal*: el avance en esta materia corresponde al segundo mejor entre todos los subfactores que componen el IAC y ubican a Colombia primero en América Latina. Las mayores escaladas en este aspecto corresponden a la tasa impositiva sobre beneficios empresariales ( $d$ , +22) y los impuestos a las personas ( $p$ , +5). Las otras cuatro variables que ascendieron lo hicieron en un promedio que apenas supera las dos posiciones, mientras que el único descenso se dio en recaudo de impuestos como porcentaje del PIB ( $d$ , -3).

iii) *Estructura Institucional*: Las variables con las mejoras más significativas corresponden a la estabilidad de la tasa de cambio ( $d$ , +9), el impacto de la política del banco central ( $p$ , +9) y transparencia de las políticas ( $p$ , +5). Con todo, hay una caída sensible en el tema de implementación de las decisiones del gobierno ( $p$ , -5).

iv) *Legislación Empresarial*: Las dos posiciones conseguidas en este aspecto se vieron favorecidas por el ascenso en los temas de: acceso de extranjeros a contratos del sector público ( $p$ , +18), incentivos a la inversión extranjera ( $p$ , +12), restricciones a la adquisición de control de compañías locales por extranjeros ( $p$ , +8) y facilidad para hacer negocios ( $p$ , +7). Igualmente se destacan otras cuatro variables que avanzaron seis casillas cada una: el papel de las aduanas en el tránsito eficiente de productos ( $p$ , +6), la legislación frente a la competencia desleal ( $p$ , +6), barreras arancelarias ( $p$ , +6) e impacto del proteccionismo ( $p$ , +6). Por su parte, la variable con el descenso más significativo corresponde al papel de las leyes de inmigración para la contratación de mano de obra extranjera por parte de las empresas ( $p$ , -5).

v) *Estructura social*: Pese a la mejora significativa en cuatro variables de las diez que componen este subsector, su calificación agregada no sufre variación. Los mayores ascensos corresponden a: prioridad de la cohesión social para el gobierno ( $p$ , +15), legislación para la igualdad de oportunidades ( $p$ , +14), envejecimiento de la población como problema económico ( $p$ , +9) y riesgo de inestabilidad política ( $p$ , +7). Como desmejora se destaca el retroceso en el tema de la presencia de la mujer en posiciones de liderazgo ( $d$ , -7).

### 3.3. Eficiencia empresarial

El ascenso de cuatro casillas obtenido en este factor contrasta con la pronunciada caída que había tenido lugar un año atrás, en la que el retroceso había sido de once posiciones. A esto contribuyó notablemente el hecho de que el subfactor mercado laboral recuperó el terreno que había perdido el año anterior, cuando descendió 17 posiciones.

i) *Productividad y eficiencia*: En este aspecto se presenta una caída de apenas una posición y las variaciones más significativas corresponden a la eficiencia de las grandes compañías ( $p$ , +9) y el crecimiento de la productividad laboral (en paridad de poder de compra) ( $d$ , -30) en el que la caída presentada ubica al país en el último lugar del escalafón.

Tabla 4. Resultados, subfactores componentes del factor *Eficiencia empresarial*— IMD 2013

Subfactor	2013	2012	2011	Diferencia 2012-2013
Productividad y eficiencia	57	56	54	-1
Mercado laboral	22	38	21	16
Finanzas	41	42	38	1
Prácticas gerenciales	32	39	25	7
Actitudes y valores	41	45	38	4

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2012-2013

ii) *Mercado laboral*: Este es el factor en el que se obtiene la mayor mejora entre todos los que componen el IAC y ubican a Colombia segundo en América Latina después de México. Este comportamiento representa un agudo contraste con lo sucedido el año anterior en el que de hecho fue el aspecto con la mayor caída. El hecho de que el terreno ganado en 2013 sea equivalente al perdido el año anterior, hace que el registro de este subfactor haya regresado a una posición más cercana a las obtenidas históricamente, dado el comportamiento inusualmente negativo del año anterior.

Por tanto, son cinco las variables en las cuales se presenta un aumento que fluctúa entre las 12 y las 27 posiciones: i) Horas trabajadas ( $d$ , +27); ii) entrenamiento de los empleados como prioridad para las empresas ( $p$ , +26); iii) prioridad en la atracción y retención de talentos en las empresas ( $p$ , +15); iv) motivación de los trabajadores en las empresas ( $p$ , +13); v) disponibilidad de habilidades financieras para las empresas ( $p$ , +12). Estos avances son significativos en la medida en que el año anterior las variaciones obtenidas en las variables ii-v fueron de: -19, -22, -12 y -22. También mejoraron significativamente las variables relacionadas con el empleo a tiempo parcial ( $d$ , +5) y fuerza laboral como porcentaje de la población ( $d$ , +5).

iii) *Finanzas*: Pese a que este subfactor mejoró solo una posición, se presentaron variaciones ostensibles en las siguientes variables: índice bursátil ( $d$ , +8); capitalización de la bolsa de valores como porcentaje del PIB ( $d$ , +6); impacto de la deuda corporativa en la competencia empresarial ( $p$ , +6); acceso a capital de riesgo ( $p$ , -10); financiación desde la bolsa de valores ( $p$ , -10); regulación de los derechos de los accionistas ( $p$ , -9) y acceso al crédito ( $p$ , -6).

iv) *Prácticas gerenciales*: este subfactor se convirtió en el tercero en obtener un mayor ascenso durante 2013, el cual ubica a Colombia en segundo lugar latinoamericano después de Brasil. Al igual que en mercado laboral, esta ganancia es significativa en la medida en que un año atrás había registrado el segundo mayor declive (-14). De hecho aquí se ubica la variable que ostenta la mayor subida como es, aquella relacionada con el hábito emprendedor de los gerentes ( $p$ , +28). Otros aspectos que contribuyeron a esta mejora son: prácticas éticas ( $p$ , +8); credibilidad de los gerentes ( $p$ , +6), así como la incorporación de la salud, la seguridad y las



preocupaciones ambientales en la gestión ( $p$ , +6). Como descenso se destaca la supervisión corporativa por parte de juntas directivas ( $p$ , -7).

v) *Actitudes y valores*: En este subfactor igualmente se revirtió el comportamiento de 2012. A esto contribuyó el espacio ganado por las siguientes variables: la presencia de consideraciones laborales en los valores corporativos ( $p$ , +10), la flexibilidad y adaptabilidad de la gente frente a los retos ( $p$ , +9) y el apoyo del sistema de valores a la competitividad ( $p$ , +8). En el extremo opuesto se encuentra lo acontecido con la actitud hacia la globalización ( $p$ , -6) y el impacto de la imagen del país en el extranjero ( $p$ , -6).

### 3.4. Infraestructura

En el caso de Infraestructura, igualmente tiene lugar una reversión del comportamiento observado hace un año. A diferencia de la edición 2012, cuando se registró una pérdida de posiciones en todos los subfactores, en esta ocasión cuatro subfactores obtienen una mejora promedio de dos puestos, mientras que uno de ellos (salud y medio ambiente) se mantiene constante. Sin embargo, este sigue siendo el factor en el que se obtiene la calificación más baja, de los cuatro que integran el IAC.

Tabla 5. Resultados, subfactores componentes del factor *Infraestructura*— IMD 2013

Subfactor	2013	2012	2011	Diferencia 20012-2013
Infraestructura básica	47	51	42	4
Infraestructura tecnológica	55	56	53	1
Infraestructura científica	55	57	50	2
Salud y medio ambiente	45	45	43	0
Educación	58	59	58	1

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2012-2013

i) *Infraestructura básica*: tras perder nueve posiciones en 2012, este subfactor consigue en 2013 una remontada de 4 lugares, la cual se explica por lo registrado en las siguientes variables: calidad del transporte aéreo ( $p$ , +11); infraestructura energética ( $p$ , +8); relación poblacional de dependencia<sup>2</sup> ( $d$ , +6) y acceso a bienes básicos (+6). El único descenso significativo se da en el tema de carreteras<sup>3</sup> ( $d$ , -5).

ii) *Infraestructura tecnológica*: la ganancia obtenida en este subfactor es de apenas un puesto. Con todo, se destaca el ascenso obtenido en la calificación de las tarifas de la banda ancha ( $d$ , +17); la regulación tecnológica ( $p$ , +6); la cooperación tecnológica entre empresas ( $p$ , +5) y el apoyo al desarrollo tecnológico desde el sector empresarial ( $d$ , +5). De igual forma se presenta una caída significativa en relación con el financiamiento para el desarrollo tecnológico ( $p$ , -5).

iii) *Infraestructura científica*: El avance de dos posiciones que se obtiene en este aspecto (frente a las siete casillas perdidas el año anterior) se vio particularmente favorecido por los

<sup>2</sup> Población menor de 15 años y mayores de 64 años de edad, dividido por la población activa (15 a 64 años).

<sup>3</sup> Medido a través de la densidad de la red, en km por kilómetro cuadrado de superficie.

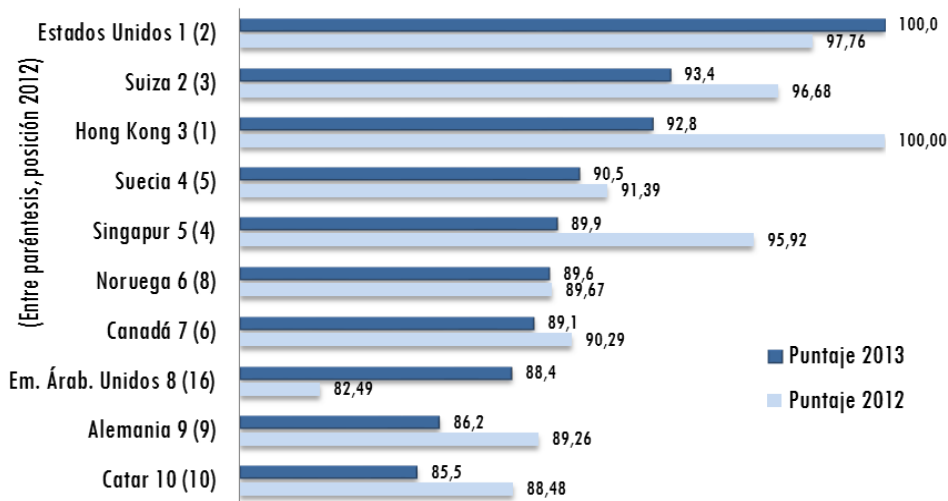
resultados obtenidos en tres variables: capacidad innovadora ( $p$ , +17), transferencia de tecnología ( $p$ , +12) y la atracción de investigadores y científicos hacia el país ( $p$ , +5). Igualmente se destacan por su magnitud tres variaciones negativas provenientes de la producción tecnológica medida a través de las patentes: *i*) solicitudes de patentes ( $d$ , -13); *ii*) solicitudes de patentes per cápita ( $d$ , -7); y, *iii*) número de patentes vigentes por habitante ( $d$ , -7).

*iv*) *Salud y medio ambiente*: Si bien no se presenta una variación agregada en este subfactor, destacan las ganancias obtenidas en las variables: *i*) gasto total en salud como porcentaje del PIB ( $d$ , +10); *ii*) la prioridad asignada por las empresas al desarrollo sostenible ( $p$ , +8); y, *iii*) intensidad de las emisiones de dióxido de carbono ( $d$ , +6). El descenso que se destaca en este caso es el relacionado con la legislación ambiental frente a la competitividad ( $p$ , -5).

*v*) *Educación*: en relación con el sistema educativo, la ganancia registrada es de apenas un lugar. Las variaciones significativas que se registran corresponden a las mejoras obtenidas en cuatro variables, a saber: acceso a educación superior ( $d$ , +16); gasto público total en educación como porcentaje del PIB ( $d$ , +9); pertinencia de la educación universitaria ( $p$ , +6) y la correspondencia del sistema educativo a las necesidades competitivas de la economía ( $p$ , +5).

#### 4. RESULTADOS GLOBALES Y DE AMÉRICA LATINA

**Gráfica 2. Anuario Mundial de Competitividad- IMD  
Primeras diez posiciones - Índice Agregado de Competitividad 2013**

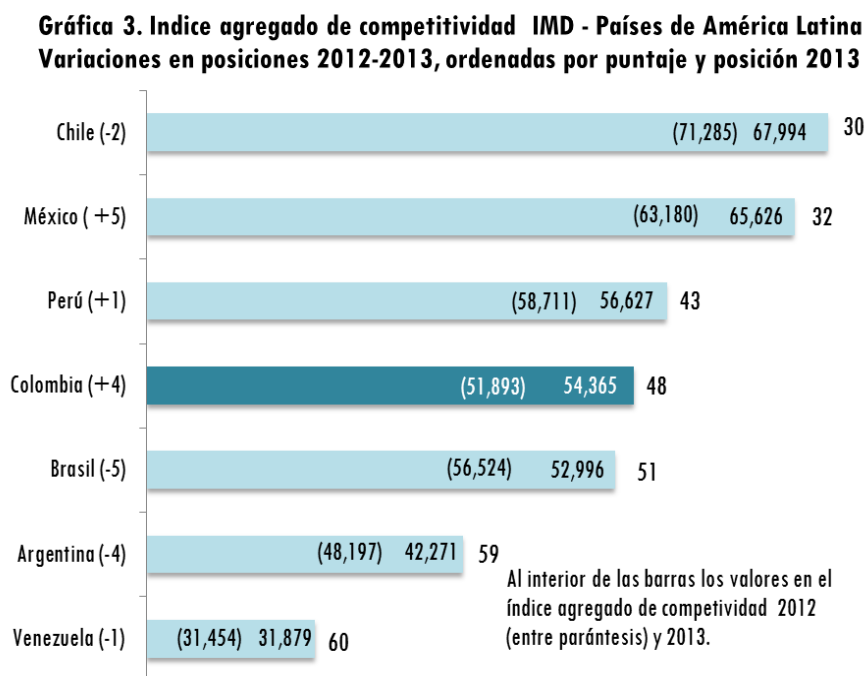


Fuente: Anuario Mundial de Competitividad IMD, 2013.

Según el nuevo escalafón de Competitividad del IMD, Estados Unidos se ubica a la cabeza de la clasificación al obtener la calificación de 100 y que un año atrás había obtenido Hong Kong, país que ahora ocupa la tercera posición. Tal como se observa en la Gráfica 2, los diez países más competitivos del mundo pertenecen a: América del Norte (2), Europa (4), el Sureste de Asia (2) y el Golfo Pérsico (2). Dentro de este grupo se destaca el impresionante

ascenso de ocho posiciones los Emiratos Árabes Unidos (EAU) desde la posición 16. De hecho, desde 2011 este país acumula un ascenso de 20 posiciones (en 2011 se situaba en el lugar 28).

Otros países que consiguen escalar posiciones en 2013 son (lugar en 2013 y posiciones ganadas entre paréntesis): Ucrania (49, +7), país que consigue situarse en 2013 justo detrás de Colombia desde la casilla 56 que ocupaba el año pasado, Rusia (42, +6), México (32, +5) y Lituania (31, +5). Este último país de hecho sobresale solo detrás de EAU como el que más ha ascendido en la clasificación en los últimos dos años (14 posiciones).



Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2013, IMD.

A nivel latinoamericano (ver Gráfica 3) se mantiene el ordenamiento del año anterior, salvo que el ascenso de Colombia y el descenso de Brasil implica que estos países intercambian posiciones. Pese a perder nuevamente terreno por segundo año consecutivo, Chile<sup>4</sup> continúa siendo el país más competitivo de América Latina en el lugar 30. México, el único país de la región que avanzó el año anterior, ajusta una nueva escalada, esta vez de cinco posiciones para ubicarse en el puesto 32. Por su parte, la casilla que gana Perú representa a este país apenas recuperar aquella que había perdido un año atrás, en cuanto en 2013 regresa a la posición 43. Brasil presenta la caída más pronunciada, al pasar del lugar 46 al 51<sup>5</sup>. Lo anterior, y el hecho de que Colombia obtenga el segundo mayor ascenso de la región después de México hacen que el país vuelva a superar a Brasil en el escalafón

<sup>4</sup> Este país pasó de ocupar la posición 25 en 2010 a ubicarse en el lugar 28 en 2011 y finalmente en el 30 en 2013.

<sup>5</sup> Este país ajusta en 2013 el tercer año consecutivo de pérdida de posiciones en el índice agregado de competitividad.

después de cinco años<sup>6</sup>. Venezuela por su parte se mantiene en el fondo de la tabla y Argentina pierde cuatro posiciones para ubicarse en el lugar 59.

## 5. CONCLUSIONES

En 2013 Colombia mejoró su calificación 2,5 puntos porcentuales en el escalafón del IMD, lo que permitió al país ubicarse en el lugar 48, mejorar cuatro posiciones y superar así a doce de los países analizados, que corresponden al 20 por ciento de la muestra. El año pasado había superado apenas siete países, es decir, al doce por ciento de la muestra.

A nivel de los cuatro *factores de competitividad* que componen el índice agregado de competitividad (IAC), los resultados están marcados por un significativo contraste frente a lo ocurrido el año anterior. A diferencia de 2012, Colombia obtuvo mejoras en *infraestructura* (+2), *eficiencia empresarial* (+4) y *eficiencia del gobierno* (+8), mientras que la única caída se registró en el tema de *desempeño económico* (-4). A nivel de *subfactores*, el comportamiento es positivo en relación con 2012. Colombia obtiene mejoras en doce de ellos, desmejora en cinco y en tres se mantiene constante.

En el campo del *desempeño económico* la caída registrada obedece a las once posiciones perdidas en los índices cuantitativos que miden la variación de los precios y el costo de vida comparativo. En *eficiencia del gobierno*, el campo en que se logra el mayor avance, se destaca la mejora obtenida en *política fiscal*, aspecto que al mejorar once posiciones ubica al país en el lugar 16 a nivel mundial y *primero a nivel latinoamericano*.

En el tema de *eficiencia empresarial*, la mejora de cuatro casillas es significativa si se tiene en cuenta la enorme pérdida que tuvo lugar el año anterior (once posiciones). A nivel de subfactores destaca el ascenso importante en materia de mercado laboral en el que la ostensible mejora de 16 posiciones ubica al país en una posición más afín con su comportamiento histórico, dado el atípico descenso de 17 posiciones que se había presentado el año anterior. A esto contribuyó la mejora de la percepción en temas como entrenamiento de trabajadores, atracción y retención de talentos por parte de las empresas, y motivación de empleados. Este ajuste hace que el país ocupe la *segunda posición en América Latina* después de México. De igual forma, las siete posiciones ganadas en el tema de prácticas gerenciales (frente a las 14 perdidas del año anterior) ubican al país segundo en la región después de Brasil.

En *infraestructura*, pese a seguir siendo el factor en el que hay más por avanzar a nivel comparativo, en 2013 Colombia logró *detener la tendencia descendente que había sido característica en los tres años anteriores* al recuperar dos posiciones. Esto gracias a la valoración positiva de la percepción empresarial frente a aspectos tales como el transporte aéreo, la infraestructura energética o la capacidad innovadora.

---

<sup>6</sup> En 2008, entre un grupo de 55 países, Colombia se ubicó en el lugar 41 y Brasil en el 43. A partir de entonces, Brasil había estado por encima de Colombia en el escalafón.

A nivel internacional la clasificación es comandada por Estados Unidos y se destaca el ingreso al grupo de los 10 primeros de Emiratos Árabes Unidos, país que ajusta un ascenso de 20 posiciones en los últimos dos años. A nivel latinoamericano el país más competitivo es Chile, que pierde algo de terreno por segundo año consecutivo, mientras que la única novedad en la clasificación es que Colombia pasa a superar a Brasil por primera vez en cinco años.