

# OBSERVATORIO DE COMPETITIVIDAD

Dirección de Desarrollo Empresarial - DNP

## **Anuario de Competitividad Mundial Institute for Management Development - IMD Resultados para Colombia - 2012**



MAYO DE 2012

## CONTENIDO

1	Introducción .....	3
2	Resultado General .....	3
3	Análisis por factores .....	5
3.1	Desempeño económico .....	6
3.2	Eficiencia del Gobierno .....	7
3.3	Eficiencia empresarial .....	8
3.4	Infraestructura .....	9
4	Resultados globales y en América Latina .....	10
5	Conclusiones.....	12
	<i>Anexo 1: Escalafón de Competitividad Mundial 2011 (IMD).....</i>	<i>13</i>
	<i>Anexo 2. Criterios que conforman factores y subfactores de competitividad – Índice de Competitividad IMD según fuente. ....</i>	<i>1</i>

## Ilustraciones

Ilustración 1 Evolución de la posición competitiva de Colombia en el Anuario de Competitividad Mundial 2012 (IMD) .....	4
Ilustración 2. Top 10- Países más Competitivos a Nivel Mundial .....	11
Ilustración 3. Escalafón Latinoamericano .....	12

## Tablas

Tabla 1. Posición de Colombia - Factores y subfactores de competitividad, Anuario Mundial de Competitividad IMD, 2012. ....	5
Tabla 2. Resultados, subfactores componentes del factor <i>Desempeño Económico</i> – IMD 2012.....	6
Tabla 3 Resultados, subfactores componentes del factor <i>Eficiencia del Gobierno</i> – IMD 2012.....	7
Tabla 4. Resultados, subfactores componentes del factor <i>Eficiencia empresarial</i> – IMD 2012.....	8
Tabla 5. Resultados, subfactores componentes del factor <i>Infraestructura</i> – IMD 2012.....	9

## 1 Introducción

El *International Institute for Management Development* (IMD) es un centro internacional pionero en el campo de la medición de la competitividad desde 1989. Con la publicación del *Anuario Mundial de Competitividad*, el IMD pone a disposición de gobiernos, empresarios y comunidades académicas su principal estudio en la materia. Este análisis toma como base indicadores nacionales de desempeño, así como la percepción de una muestra de dirigentes industriales y de negocios de cada país.

Los resultados consignados en el Anuario son un punto de referencia para líderes económicos y políticos de todo el mundo para tomar decisiones de inversión, plantear estrategias dirigidas al mejoramiento de la productividad y avanzar en el diálogo acerca de los factores que hacen viable el crecimiento sostenido de las economías.

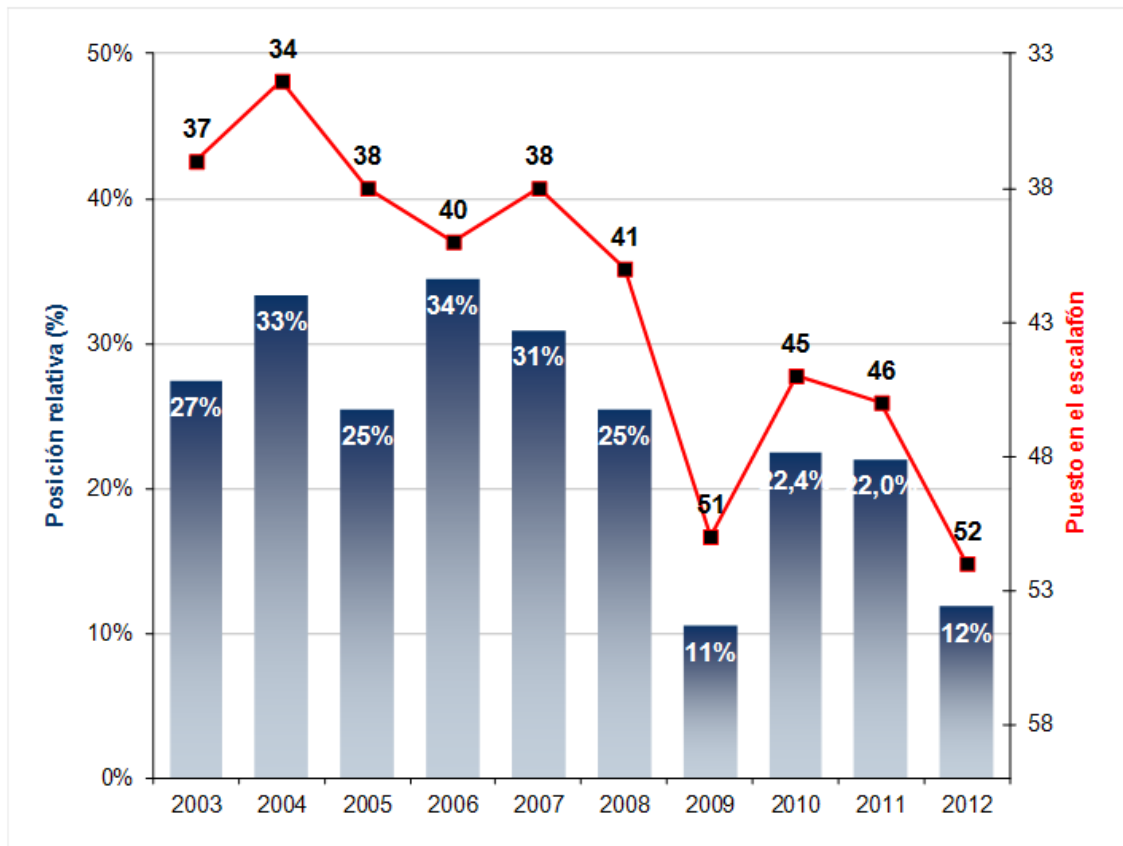
Este documento presenta un resumen de los resultados obtenidos por Colombia y una mención a los resultados globales y de América Latina. El documento se compone de cinco secciones, la primera de las cuales es esta introducción. En la segunda sección se presentan los resultados generales de Colombia, previo al desarrollo de la tercera, en la que se hace una presentación detallada de los resultados en los factores y subfactores que explican el descenso de Colombia en el escalafón general para este último año. Finalmente, una revisión del panorama global y latinoamericano anteceden a las conclusiones.

## 2 Resultado General

Según el Anuario Mundial de Competitividad del año 2012, Colombia se ubicó en el puesto 52 entre 59 economías, lo que implica un retroceso de seis posiciones frente al año anterior. Con este resultado, el país mantiene la tendencia descendente que viene presentando en el escalafón en los últimos seis años. En términos relativos esto quiere decir que Colombia supera en 2012 solamente a siete de los países analizados (ver Ilustración 1).

A diferencia de lo ocurrido en otros años, en 2012 se mantuvo estable el número de países analizados, 59 en total. A su vez, en esta última edición, Colombia es superada por seis países que en 2011 estaban por debajo del país en el escalafón (entre paréntesis, posición en 2012): Hungría (45), Eslovaquia (47), Rusia (48), Jordania (49), Sudáfrica (50) y Eslovenia (51). Estos países consiguieron mejorar en el escalafón, salvo Eslovenia, país que pese a mantenerse en el puesto 51, paso a superar a Colombia. El anexo 1 presenta el escalafón completo.

**Ilustración 1 Evolución de la posición competitiva de Colombia en el Anuario de Competitividad Mundial 2012 (IMD)**



\*La posición relativa indica el porcentaje de países en una posición inferior a la de Colombia.

En la Tabla 1 se presenta el detalle de los resultados obtenidos en cada uno de los factores y subfactores de la medición de competitividad del IMD. De igual forma, en el Anexo 2 presenta de forma detallada las fuentes de información para cada una de las variables que conforman los factores y subfactores que sirven de base para la construcción del escalafón. De las 246 variables consideradas: i) 115 corresponden a variables de percepción, provenientes de la encuesta de opinión ejecutiva aplicada a dirigentes empresariales en cada país analizado; y, ii) 131 corresponden a variables tipo *hard data*, es decir, que corresponden a datos tomados de fuentes estadísticas o instituciones especializadas.

**Tabla 1. Posición de Colombia - Factores y subfactores de competitividad, Anuario Mundial de Competitividad IMD, 2012.**

Escalafón / factor / Subfactor	Posición 2012	Posición 2011	Posición 2010	Cambio 2011-2012 (absoluto)	Cambio 2010-2011 (absoluto)	Posición relativa 2012*	Posición relativa 2011*	Posición relativa 2010*	Cambio 2010-2011 (relativo)	Cambio 2011-2012 (relativo)
<b>Número de países</b>	59	59	58							
<b>Posición general</b>	52	46	45	-6	-1	11,9	22,0	22,4	-0,4	-10,2
<b>Desempeño Económico</b>	33	41	35	8	-6	44,1	30,5	39,7	-9,1	13,6
Economía Doméstica	38	43	34	5	-9	35,6	27,1	41,4	-14,3	8,5
Comercio Internacional	49	56	47	7	-9	16,9	5,1	19,0	-13,9	11,9
Inversión Internacional	28	32	34	4	2	52,5	45,8	41,4	4,4	6,8
Empleo	30	29	35	-1	6	49,2	50,8	39,7	11,2	-1,7
Precios	34	33	24	-1	-9	42,4	44,1	58,6	-14,6	-1,7
<b>Eficiencia del Gobierno</b>	50	45	38	-5	-7	15,3	23,7	34,5	-10,8	-8,5
Finanzas públicas	30	34	37	4	3	49,2	42,4	36,2	6,2	6,8
Política Fiscal	27	25	24	-2	-1	54,2	57,6	58,6	-1,0	-3,4
Estructura Institucional	51	43	40	-8	-3	13,6	27,1	31,0	-3,9	-13,6
Legislación Empresarial	54	46	43	-8	-3	8,5	22,0	25,9	-3,8	-13,6
Estructura Social	57	56	37	-1	-19	3,4	5,1	36,2	-31,1	-1,7
<b>Eficiencia Empresarial</b>	48	37	39	-11	2	18,6	37,3	32,8	4,5	-18,6
Productividad y Eficiencia	56	54	45	-2	-9	5,1	8,5	22,4	-13,9	-3,4
Mercado Laboral	38	21	29	-17	8	35,6	64,4	50,0	14,4	-28,8
Finanzas	42	38	44	-4	6	28,8	35,6	24,1	11,5	-6,8
Prácticas Gerenciales	39	25	24	-14	-1	33,9	57,6	58,6	-1,0	-23,7
Actitudes y Valores	45	38	38	-7	0	23,7	35,6	34,5	1,1	-11,9
<b>Infraestructura</b>	57	54	53	-3	-1	3,4	8,5	8,6	-0,1	-5,1
Infraestructura Básica	51	42	44	-9	2	13,6	28,8	24,1	4,7	-15,3
Infraestructura Tecnológica	56	53	50	-3	-3	5,1	10,2	13,8	-3,6	-5,1
Infraestructura Científica	57	50	55	-7	5	3,4	15,3	5,2	10,1	-11,9
Salud y Medio Ambiente	45	43	42	-2	-1	23,7	27,1	27,6	-0,5	-3,4
Educación	59	58	57	-1	-1	0,0	1,7	1,7	0,0	-1,7

Los caracteres en rojo significan que se presentó un descenso en el escalafón en 2012 frente a 2011.

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad - IMD

### 3 Análisis por factores

Con respecto a los factores de competitividad, Colombia presenta resultados poco alentadores en tres de los cuatro factores, mientras que en uno de ellos obtiene una notable mejora. A continuación se presenta una reseña de los resultados de Colombia en cada uno de los factores y subfactores que hacen parte del análisis. En el texto se resaltan las variaciones que tuvieron mayor impacto dentro de cada uno de los componentes de los factores, indicando entre paréntesis la naturaleza de la fuente de la variable (d para dato estadístico, p para percepción); así como la variación en el número de posiciones en 2012 frente a 2011.

### 3.1 Desempeño económico

En este factor Colombia obtiene un *avance sustancial*, al pasar de la posición 41 a la 33. En la Tabla 2 se muestran los resultados de cada subfactor frente a los obtenidos un año atrás.

**Tabla 2. Resultados, subfactores componentes del factor *Desempeño Económico* – IMD 2012**

Subfactor	2012	2011	Diferencia
Economía doméstica	38	43	5
Comercio Internacional	49	56	7
Inversión Internacional	28	32	4
Empleo	30	29	-1
Precios	34	33	-1

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2011-2012

i) *Economía doméstica*: Se destacan las variables de crecimiento del PIB real (d, +10) y crecimiento del PIB real *per capita* (d, +15).

ii) *Comercio internacional*: Sobresale la mejora obtenida en las variables de exportaciones de bienes (d, +27); y exportaciones de servicios comerciales (d, +19). De hecho, en la primera de estas variables, Colombia ocupa el cuarto lugar en el escalafón.

iii) *Inversión Internacional*: Tuvo lugar una mejora ostensible en las variables de flujos de inversión extranjera directa (d, +14) y portafolio de pasivos de Inversión (d, +10). Con todo, descuella la desmejora en la variable amenaza de relocalización de servicio (p, -15).

iv) *Empleo*: El único cambio notable es el descenso que se da en la variable de desempleo de largo plazo (d, -9).

v) *Precios*: Se da una mejora significativa en la variable de inflación de precios al consumidor (d, +13).

El sobresaliente desempeño de Colombia en este factor se explica por la mejora de variables macroeconómicas medidas a través de datos estadísticos extraídos de fuentes especializadas (*hard data*). En particular, se destacan las mejoras en términos de crecimiento del PIB, las exportaciones de bienes y servicios, inversión extranjera y precios. Así por ejemplo, el crecimiento del PIB en 2011 (que alcanzó el 5,9 por ciento), fue el más alto de los últimos cuatro años, sustentado en la inversión y en el sector minero. Las exportaciones de bienes y servicios presentaron un alza de 43 por ciento a la vez que continuó la recuperación de las exportaciones industriales. La inversión extranjera alcanzó los 13.200 millones de dólares. Finalmente, la variación en el nivel de precios se mantuvo en los niveles esperados, ubicándose en 3,73 por ciento.

## 3.2 Eficiencia del Gobierno

En este factor Colombia obtiene un retroceso sensible, al pasar de la posición 45 a la 50. En la Tabla 3 se muestran los resultados de cada subfactor frente a los obtenidos un año atrás.

**Tabla 3 Resultados, subfactores componentes del factor *Eficiencia del Gobierno* – IMD 2012**

Subfactor	2012	2011	Diferencia
Finanzas públicas	30	34	4
Política Fiscal	27	25	-2
Estructura Institucional	51	43	-8
Legislación Empresarial	54	46	-8
Estructura Social	57	56	-1

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2011-2012

- i) *Finanzas públicas*: Se destacan los descensos en las variables de gestión de las finanzas públicas (p, -15) y la previsión de fondos para pensiones en el futuro (p, -20).
- ii) *Política fiscal*: No se presentan variaciones significativas en las variables.
- iii) *Estructura Institucional*: Tuvo lugar una desmejora sensible en las variables costo del capital (p, -10), estabilidad de la tasa de cambio (d, -12), burocracia (p, -18), abundancia de corrupción y sobornos (p, -14).
- iv) *Legislación Empresarial*: Los cambios notables tienen lugar en las variables de influencia de la regulación laboral como obstáculo a los negocios (p, -9) y el papel de la legislación como incentivo a la búsqueda de empleo (p, -20). Con todo, este subfactor presenta una mejora significativa en virtud del reconocimiento de que la normatividad colombiana *no* es un obstáculo para la contratación de mano de obra del exterior (p, +9).
- v) *Estructura social*: Los descensos más pronunciados tuvieron lugar en las variables relacionadas con la administración de Justicia (p, -13), riesgo de inestabilidad política (p, -15), prioridad de la cohesión social para el gobierno (p, -11) y participación de las mujeres en altos cargos a nivel estatal o privado (d, -16). Con todo, en relación con este aspecto vale la pena señalar que Colombia ascendió en el tema específico del porcentaje de mujeres en el total de parlamentarios (d, +11).

En este factor tienen un peso determinante las variables de *percepción*, recogidas a través de la encuesta de opinión empresarial. Los resultados reflejan las prevenciones de la comunidad empresarial frente a temas: a) *económicos*, es decir, los relacionados con el financiamiento del gasto del gobierno, la tasa de cambio y el costo del capital; y b) *institucionales*, como la burocracia y la corrupción, la justicia, la cohesión social, el riesgo de inestabilidad política, la paridad laboral entre hombres y mujeres y la normatividad laboral.

### 3.3 Eficiencia empresarial

En este campo Colombia obtiene el *mayor descenso a nivel de factores de competitividad*, al pasar de la posición 37 a la 48. En la Tabla 4 se muestran los resultados de cada subfactor frente a los obtenidos un año atrás.

**Tabla 4. Resultados, subfactores componentes del factor *Eficiencia empresarial* – IMD 2012**

Subfactor	2012	2011	Diferencia
Productividad y eficiencia	56	54	-2
Mercado laboral	38	21	-17
Finanzas	42	38	-4
Prácticas gerenciales	39	25	-14
Actitudes y valores	45	38	-7

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2011-2012

i) *Productividad y eficiencia*: Se destaca el descenso en las variables eficiencia de las grandes empresas a nivel internacional (p, -9), eficiencia de las pequeñas y medianas empresas (p, -21) y estrategias con visión global de las empresas (p, -12). De todas formas hay que destacar las mejoras significativas que se presentan en las variables crecimiento real de la productividad agregada (d, +21), y crecimiento productividad laboral (d, +20).

ii) *Mercado laboral*: Este es el subfactor en el que se da la caída más drástica dentro de todos los que conforman los factores de competitividad del IMD. Sobresale la pérdida de posiciones resultante en las variables de relaciones laborales (p, -10), motivación al trabajador (p, -12), prioridad del entrenamiento de los empleados (p, -19), acceso a mano de obra calificada, (p, -25), acceso a habilidades financieras (p, -22), prioridad de la atracción y retención de talentos (p, -22), incidencia de la fuga de cerebros para el desempeño competitivo (p, -19), y disponibilidad de altos gerentes competentes (p, -22).

iii) *Finanzas*: Tuvo lugar un declive ostensible en las variables de finanzas y regulación bancaria (p, -14), índice de la bolsa de valores (d, -21), regulación de los derechos de los accionistas (p, -9) e impacto de la deuda corporativa en la competencia (p, -17).

iv) *Prácticas gerenciales*: Este es el segundo aspecto en que se da la mayor caída dentro del total del conjunto de subfactores. Los cambios más notables tienen lugar en prácticas éticas a nivel empresarial (p, -15), credibilidad de los gerentes (p, -18), supervisión efectiva de juntas directivas a la gerencia (p, -12), empresarismo de gerentes (p, -35) y responsabilidad social de dirigentes empresariales (p, -21).

v) *Actitudes y valores*: Se da una desmejora significativa en flexibilidad y adaptabilidad frente a retos (p, -12), comprensión de la necesidad de reformas económicas y sociales (p, -11) e inclusión de los valores de trabajadores en los valores corporativos (p, -15). Con todo, se



destaca por su ascenso, la variable relacionada con la apertura de la cultura nacional a ideas provenientes del exterior (p, +9).

El descenso en este factor obedece a la pronunciada caída en las áreas de *mercado laboral, prácticas gerenciales y actitudes y valores*. Valga decir que estos tres subfactores son evaluados en un 70 por ciento con base en la percepción del empresariado (ver Anexo 2). Estos flacos resultados se obtienen básicamente de la calificación de los empresarios a las condiciones en que tienen lugar: *i) las relaciones laborales* en las empresas del país en aspectos como la motivación, capacitación, ambiente de trabajo, entre otras; *ii) gobierno corporativo*, incluyendo la responsabilidad social de las empresas; *iii) actitud frente a retos, reformas, y la armonización de los valores de los trabajadores y los corporativos*.

Finalmente, cabe decir que en línea con el buen comportamiento de los agregados macroeconómicos, la productividad (agregada y laboral, medidas a través de datos estadísticos) registra un incremento ostensible de alrededor de *veinte* posiciones.

### 3.4 Infraestructura

En este factor Colombia obtiene un retroceso sensible, al pasar de la posición 45 a la 50. En la Tabla 5 se muestran los resultados de cada subfactor frente a los obtenidos un año atrás.

**Tabla 5. Resultados, subfactores componentes del factor *Infraestructura* – IMD 2012**

Subfactor	2012	2011	Diferencia
Infraestructura básica	51	42	-9
Infraestructura tecnológica	56	53	-3
Infraestructura científica	57	50	-7
Salud y medio ambiente	45	43	-2
Educación	59	58	-1

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2011-2012

*i) Infraestructura básica:* Se destaca el descenso que se da en calidad del transporte aéreo (p, -12), mantenimiento y desarrollo de la infraestructura (p, -9), infraestructura energética (p, -12), oferta de energía futura (p, -9) y costos de electricidad para la industria (d, -23).

*ii) Infraestructura tecnológica:* Sobresalen las desmejoras registradas en las variables cooperación tecnológica (p, -16), iniciativas conjuntas público-privadas para desarrollo tecnológico (p, -15), regulación tecnológica (p, -14), seguridad cibernética (p, -11).

*iii) Infraestructura científica:* Tuvo lugar una desmejora ostensible en la variable relacionada con el apoyo legal a la investigación científica (p, -11).

*iv) Salud y medio ambiente:* Los cambios más notables se dan en las variables de infraestructura de la salud (p, -10), prioridad del desarrollo sostenible (p,-11), efectos de la

contaminación (p, -18), legislación ambiental respecto a la competitividad (p, -11) y calidad de vida (p, -11)<sup>1</sup>.

v) *Educación*: Se da una desmejora significativa en correspondencia del sistema educativo con la competitividad (p, -17), correspondencia de la educación universitaria con la competitividad (p, -23) y correspondencia de la educación gerencial con las necesidades de la comunidad empresarial (p, -13).

Si bien el factor de infraestructura es aquel en el que se presenta el menor descenso, igualmente se trata del área en la que Colombia se encuentra peor calificada. Este factor es medido en gran parte por variables estadísticas, si bien los peores resultados corresponden básicamente a la percepción de los empresarios. En particular se destaca la caída en temas de infraestructura básica (general, transporte aéreo, energía) y el apoyo a la investigación científica.

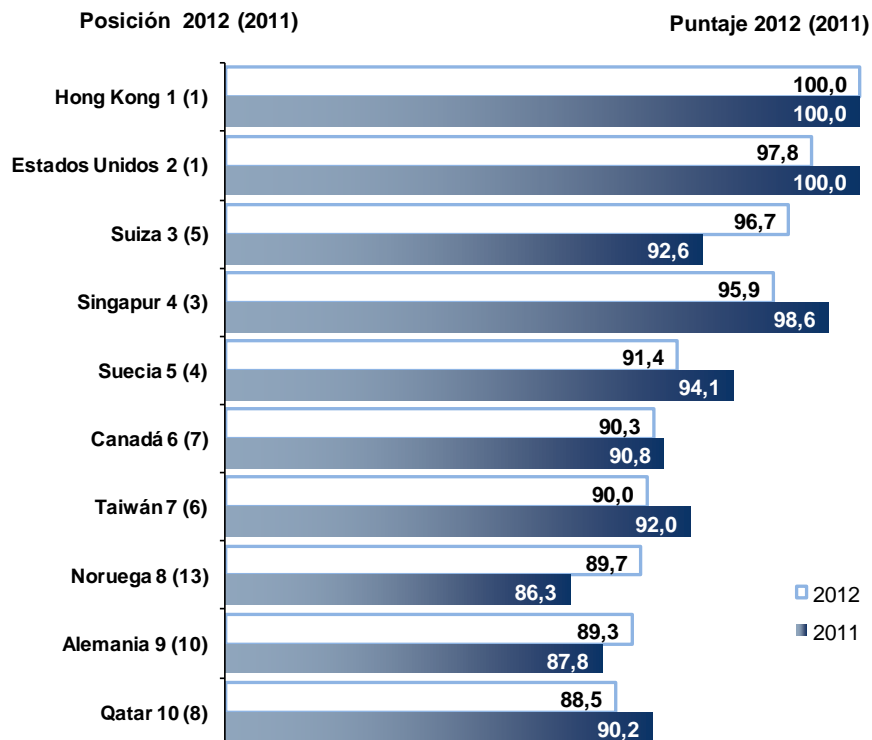
## 4 Resultados globales y en América Latina

El escalafón global lo lideran Hong Kong y Estados Unidos que ocupan el primer y segundo lugar, seguidos por Suiza (3), Singapur (4) y Suecia (5). Es decir, que frente al año anterior, el grupo de los cinco países más competitivos mantuvo idéntico sus integrantes (ver Ilustración 2). En cuanto a los países que avanzan, únicamente dos obtuvieron un ascenso de más de cinco posiciones: i) Emiratos Árabes Unidos, que pasó de la posición 28 a la 16; y, ii) Lituania, que pasó de la casilla 45 a la 36. Junto a Colombia, los países que presentaron las mayores caídas son Australia (seis posiciones), además de Indonesia (cinco).

---

<sup>1</sup> En el caso de la esperanza de vida igualmente se da un descenso de ocho posiciones.

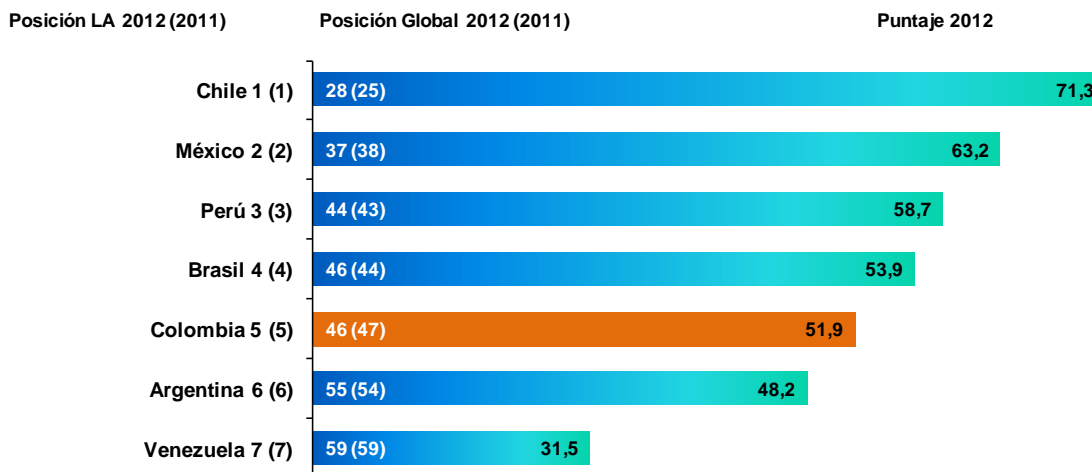
## Ilustración 2. Top 10- Países más Competitivos a Nivel Mundial



Chile, pese a caer tres posiciones, continúa siendo el país más competitivo de América Latina, al ubicarse en la posición 28, seguido por (lugar en el escalafón y variación en 2012 entre paréntesis) México (37, +1), Perú (44, -1) y Brasil (46, -2) (ver ilustración 3). Valga decir que el único país de la región que este año mejoró fue México, mientras que Venezuela se mantuvo en el fondo de la tabla. Los resultados por factores dentro de la región son mixtos, si bien se destaca el hecho de que todos países latinoamericanos retrocedieron en el tema de desempeño económico, salvo Colombia y México, que mejoraron 8 y 2 casillas respectivamente. Es decir, que el avance de Colombia en este aspecto es el mayor de la región, lo que ha servido para que el país descuenta distancia frente a Chile, México y Perú que van por delante en este aspecto. En el resto de aspectos, los resultados de Colombia son los menos satisfactorios<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> En el caso de eficiencia del gobierno, Chile pierde el mismo número de posiciones que Colombia, es decir, cinco en total.

### Ilustración 3. Escalafón Latinoamericano

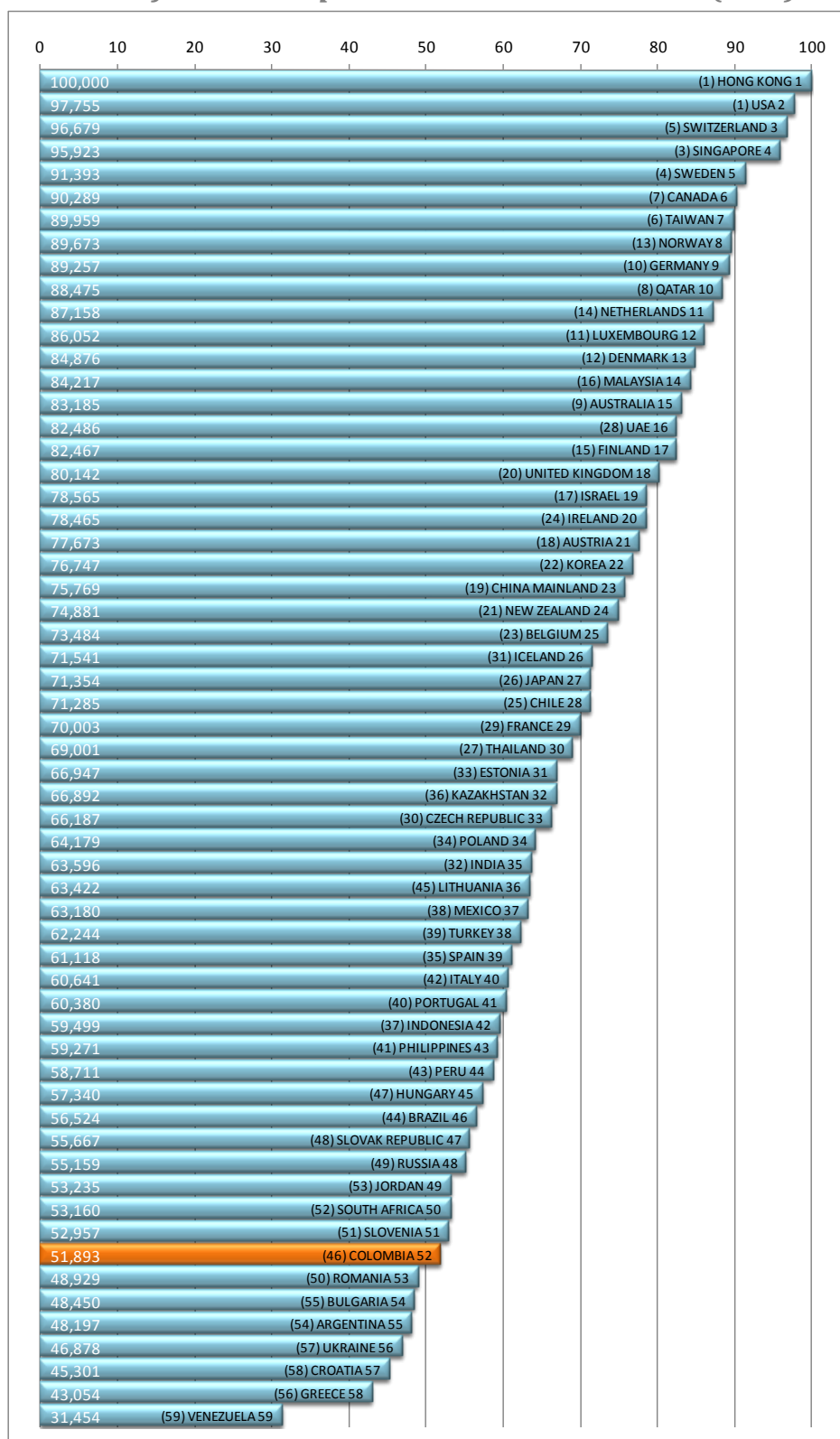


## 5 Conclusiones

Colombia retrocedió seis posiciones en el índice de competitividad publicado por el IMD en su anuario Mundial de competitividad, para ocupar así la posición 52 entre 59 países. Los resultados de los agregados macroeconómicos permiten que el país mejore en el factor de *desempeño económico* al pasar de la posición 33 a la 41. Los resultados de estadísticas (*hard data*) en los temas de crecimiento del PIB, comercio exterior e inversiones son el fundamento de este ascenso. Con todo, en el factor de *eficiencia del gobierno*, en el que se da un retroceso de cinco posiciones, desmejora la percepción frente a otras variables macro como la tasa de cambio y la financiación del gasto del gobierno. En igual dirección se mueven la opinión empresarial frente a temas institucionales como los relacionados con justicia, burocracia y corrupción entre otros. El tema de *eficiencia empresarial* es el de peor desempeño dada la pronunciada caída en los subfactores mercado laboral (-17), prácticas gerenciales (-14) y actitudes y valores (-7). Estos factores se refieren principalmente a la percepción de los empresarios frente a las prácticas de la misma comunidad de negocios.

Estos resultados ponen de relieve que si bien el gobierno nacional ha logrado avanzar en la consolidación de agregados macroeconómicos, es evidente la necesidad de avanzar más intensivamente en la generación de condiciones microeconómicas más proclives a la competitividad. La notable desmejora en el tema de la *eficiencia empresarial*, calificado a través de variables que miden aspectos de la gestión privada resaltan el hecho de que la evaluación a la competitividad no es una calificación a la gestión del gobierno, sino al conjunto de relaciones entre los más diversos actores que componen el sistema nacional de competitividad. Finalmente, la calificación obtenida en algunas variables específicas, como en el tema laboral, por ejemplo, evidencian la necesidad de mejorar los canales de comunicación entre el gobierno, para que a nivel nacional, y en particular de la comunidad empresarial se hagan más visibles las acciones y avances en ciertos temas; ello con miras a que la percepción se ajuste cada vez más a los desarrollos que tienen lugar en el país en cada área.

## Anexo I: Escalafón de Competitividad Mundial 2011 (IMD)



Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2011-2012

*Anexo 2. Criterios que conforman factores y subfactores de competitividad – Índice de Competitividad IMD según fuente.*

Factor	Subfactor	Total número de Criterios	Variables de percepción - Encuesta de Opinión				Variables de "Hard Data"			
			Número de Criterios	Mejora 2012	Desmejora 2012	Se mantuvo 2012	Número	Mejora 2012	Desmejora 2012	Se mantuvo 2012
Desempeño Económico	Comercio Internacional	11	1	-	1	-	10	8	1	1
	Economía Doméstica	8	2	2	-	-	6	3	-	3
	Empleo	6	0	-	-	-	6	3	2	1
	Inversión Internacional	13	3	-	3	-	10	5	5	-
	Precios	2	0	-	-	-	2	2	-	-
<b>Total Desempeño Económico</b>		<b>40</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>5</b>
Eficiencia Empresarial	Actitudes y Valores	7	7	2	4	1	0	-	-	-
	Finanzas	14	8	1	7	-	6	3	2	1
	Mercado Laboral	21	10	1	9	-	11	2	1	5
	Productividad y Eficiencia	7	3	-	3	-	4	2	-	2
	Prácticas Gerenciales	9	9	-	9	-	0	-	-	-
<b>Total Eficiencia Empresarial</b>		<b>58</b>	<b>37</b>	<b>4</b>	<b>32</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>8</b>
Eficiencia del Gobierno	Estructura Institucional	13	8	1	7	-	5	2	3	-
	Estructura Social	10	6	-	6	-	4	2	1	1
	Finanzas Públicas	8	3	1	2	-	5	4	1	-
	Legislación Empresarial	20	15	4	11	-	5	1	3	1
	Política Fiscal	8	2	-	2	-	6	3	2	1
<b>Total Eficiencia del Gobierno</b>		<b>59</b>	<b>34</b>	<b>6</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>25</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>3</b>
Infraestructura	Educación	14	5	-	5	-	9	4	1	3
	Infraestructura Básica	17	9	1	8	-	8	3	4	1
	Infraestructura Científica	19	6	1	5	-	13	3	5	3
	Infraestructura Tecnológica	23	10	-	10	-	13	5	7	1
	Salud y Desarrollo	16	8	-	8	-	8	1	3	3
<b>Total Infraestructura</b>		<b>89</b>	<b>38</b>	<b>2</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>51</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>11</b>
<b>Total</b>		<b>246</b>	<b>115</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>131</b>	<b>56</b>	<b>41</b>	<b>27</b>

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2011-2012