

Por Rosario Jaramillo y
Ángela Bermúdez
Investigadoras

EL DESARROLLO D DE LOS ESTUDIANTES:

La relación entre Sujeto, Contexto y Hecho

E

l propósito de esta investigación es ampliar el conocimiento en la comprensión histórica de los estudiantes para construir un modelo tentativo de las relaciones entre agentes históricos y su contexto en las explicaciones de los hechos históricos dadas por ellos. Abordamos el problema desde una perspectiva cognitiva constructivista para la cual el desarrollo del pensamiento está fuertemente asociada con las experiencias en el dominio específico de las áreas, no sólo en asuntos de contenido sino también considerando preguntas teóricas relativas a la naturaleza de la disciplina.

Para este propósito se construyó un mapa del debate teórico implicado en la construcción del conocimiento y las explicaciones históricas, fundamentalmente en lo que respecta entre explicaciones estructurales e intencionales. Este mapa se contrastó con la investigación psicológica y pedagógica sobre la comprensión de las explicaciones históricas de los estudiantes, existentes hasta la fecha.

Nuestro análisis se enfocó esencialmente en las siguientes categorías y subcategorías:

Categoría: Sujeto Histórico

1. Habilidad para la reconstrucción empática (contextualizada) de las intenciones, acciones y prácticas sociales de los sujetos.
2. Habilidad para reconstruir la identidad política y social de los sujetos y para diferenciarlos según sus pertenencias de grupo.

¹ La presente investigación fue financiada por Colciencias, el Colegio Anexo San Francisco de Asís y la Universidad Javeriana.

AS EXPLICACIONES HISTÓRICAS

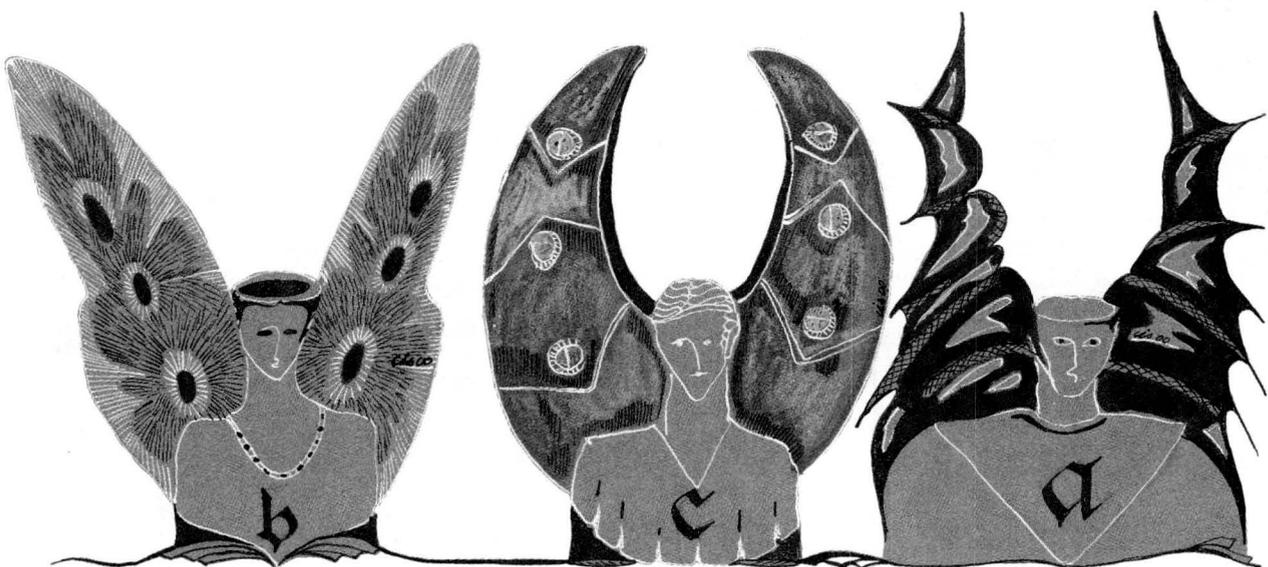
Categoría: Explicación de los Hechos Históricos

1. Habilidad para comprender la influencia de las circunstancias en las intenciones del sujeto (libertad o determinación de los sujetos históricos según su contexto) y de la capacidad del sujeto para influir o cambiar sus circunstancias dependiendo en diferentes factores causales
2. Complejidad y forma de la explicación causal en cantidad y tipo de factores incluidos y en el tipo de red teórica creada.
3. Habilidad para comprender y definir las características de los tiempos de ruptura (por qué ocurren los cambios cuando ocurren).
4. Relación entre hecho histórico y teoría explicativa. Habilidad para elaborar generalizaciones adecuadas para explicar los hechos desde la disciplina histórica y habilidad para moverse de la teoría al ejemplo concreto y viceversa.

Para el propósito de este artículo vamos a presentar solamente el numeral 2 de la categoría de Sujeto y los numerales 1 y 2 de la categoría de Explicación.

Método de Investigación

Se usó el método de la entrevista clínica piagetiana para recoger información de los modelos teóricos subyacentes a las explicaciones históricas de los estudiantes sobre el proceso de Independencia. Se seleccionaron 30 entrevistas que parecían mostrar de manera más clara las estructuras de pensamiento que permitieran establecer la diferenciación entre elementos y la complejidad de relaciones entre dichos elementos, presentes en las explicaciones de los estudiantes. Se compararon las entrevistas de los estudiantes del nivel primario, secundario y universitario y a partir de este análisis se construyó el siguiente modelo de porgresión que describe el desarrollo cualitativo de las explicaciones en cinco niveles. Los estudiantes están clasificados en los cuatro primeros niveles y el quinto corresponde a los historiadores expertos.



Niveles del desarrollo del pensamiento histórico

Categorías

Criterio para la construcción del sujeto histórico

Nivel 1

* Identidad ◦ Diferenciación del sujeto

- * Referencia a sujetos individuales y colectivos concretos como agregado de personas iguales (criollos, colonizadores, negros) que bien se encarnan en un personaje (España es su monarca) o se mantiene totalmente etéreo y no caracterizado (los del pueblo).
- * Identidad de los sujetos individuales y colectivos basada en rasgos de personalidad, apariencia y virtudes o vicios morales, siempre estereotipadas por hacer generalizaciones inadecuadas.
- * La forma de ser, los intereses y la intencionalidad del sujeto son inmutables y propias de la naturaleza del mismo y no guarda relación con sus circunstancias.
- Diferenciación dualista y maniquea de los sujetos: grupos antagónicos diferenciados por sus rasgos morales (conquistadores egoístas y avaros vs. indios sojuzgados y generosos).
- Sólo consideran la pertenencia del sujeto a un único grupo (según nacionalidad, jerarquía de poder, clase, ideología, etc.) y no puede articular la pertenencia simultánea a más de uno de ellos. (inconcebible un criollo pro monárquico)
- Sólo pueden hacer diferenciaciones de primer grado sin diferenciar sujetos al interior de cada uno de los grupos antagónicos. (Criollos se diferencian de españoles pero es inconcebible que dentro de los criollos haya unos pro independentistas y otros pro monárquicos)



² Nos parece que hay una coincidencia interesante entre este tipo de argumentos y los criterios para actuar bien descritos por Kohlberg y la perspectiva social descrita por Selman en el nivel 1 (Preconvencional)-etapa 2 (perspectiva individualista concreta, instrumental y de intercambio) del modelo de desarrollo del juicio moral. Kohlberg describe la lógica de este nivel como la de la "ley del talión: ojo por ojo, diente por diente" según la cual se reconoce que una persona puede entender sus propios intereses si reconoce

también que otros tienen los suyos. Selman por su parte describe esta etapa como una en la que la persona está consciente de que todo el mundo tiene intereses que perseguir y de que estos pueden entrar en conflicto con los de los demás y que la forma de solucionar esta diferencia es el intercambio equitativo de servicios. Desde este punto de vista es claro que la personas de este nivel de la explicación histórica enfatizan como causa de la independencia el que las personas se aburrían de una situación en la que ellos daban todo y no recibían nada a cambio.



Criterio para la construcción de la explicación histórica

- * **Influencia de las circunstancias sobre las intenciones y acciones y del sujeto y de éste sobre sus circunstancias**
- **Complejidad y estructura de la explicación**

- * Las circunstancias desencadenan acciones de los sujetos pero no afectan ni modifican las intenciones de la persona ya que las intenciones son inmutables y proceden de la voluntad libre del sujeto.
- * Los sujetos actúan orientados por impulsos de la personalidad en respuesta a circunstancias muy generales. La relación es simplista, escueta y mecánica; una situación imprecisa (estaban dominados) desencadena una acción igualmente vaga (buscaban libertad).
- * La referencia al contexto es tan imprecisa y estereotipada que bien podría referirse a cualquier período de la historia.
- * Es inconcebible que un sujeto actúe independientemente de sus intenciones o sin consciencia de ellas.
- * Los sujetos son omnipotentes. La única limitación que tienen a sus intenciones son fenómenos que escapan al control humano como terremotos o muerte.
- * Los eventos que no ocurrieron, no lo hicieron porque nadie lo deseó.
- Forma de la explicación puede ser o
 - binaria simple encadenada: una intención, un hecho; otra intención, otro hecho, con el uso permanente del conector “y entonces”, como un efecto de dominó.
 - con forma de abanico: el centro es la intención de donde unidireccionalmente salen las acciones y los hechos, sin ninguna relación entre ellos.
- Cuando la explicación contiene un enunciado causal (un hecho explica otro hecho) esta relación causal se reduce a la imitación de un ejemplo dado por otros sujetos.
- Las explicaciones causales sólo existen si hay un sujeto histórico concreto que tenga la intención de llevarlas a cabo. Los hechos se reducen a la acción de sus participantes. Siempre hay alguien responsables de que ocurran las cosas (precios altos porque los reyes avaros así lo disponen).

Estudiante de 8º grado

- P.: ¿Por qué crees que se dio la Independencia?
R.: Porque estábamos insatisfechos con el trato que nos daban los españoles. Queríamos manejarnos a nosotros mismos. Era harto darle a un gobierno que simplemente lo está tratando a uno mal.
- P.: ¿Cómo era ese trato que nos daban?
R.: Ellos nos dominaban y nos exigían tributos en cuerpos y nosotros les pagábamos sin recibir nada a cambio.² No teníamos derecho a que una persona nos representara. Ellos eran los únicos que mandaban, a partir de eso nos independizamos para autogobernarnos, para cambiar todo lo que no nos gustaba; para modificar todo lo que nos molestaba. Me parece que los líderes de la Independencia: Bolívar, Santander, todos querían el bien común. Eran generosos querían a la gente, los querían hacer progresar. Pero tres personas no son suficientes. Bolívar en su tiempo pudo, pero se murió, como pasó con Jefferson. Y Estados Unidos ha pasado las duras y las maduras. El no es eterno.
- E: Los dos países tenían líderes preocupados por el bien común. ¿Por qué entonces Estados Unidos sí logró salir adelante y los otros países no?
PT: Supongo que es el método que utilizaron los gobernantes, porque ellos dijeron: vamos a erradicar la esclavitud”, y se acabó.

Criterio para la construcción del sujeto histórico

Categorías

Nivel 2

- * **Identidad**
- **Diferenciación del sujeto**

- * Sujetos colectivos como agregado de personas sin percepción de que suelen ser grupos sociales con tradiciones, experiencias, propósitos, etc., comunes.
- * Aparecen sujetos colectivos abstractos tales como instituciones, (p.e. Corona, Estado) pero se personalizan en sus dirigentes.
- * Sujeto posee identidad e intenciones naturales pero éstas se pueden modificar parcialmente (nunca determinarse) por las circunstancias. Entiende el comportamiento de los sujetos como una respuesta a las circunstancias y no como un rasgo de personalidad inmutable.
- * Aparecen referencias a situaciones políticas, económicas y sociales de manera explícita que influyen en las intenciones de los sujetos pero son imprecisas, y no necesariamente particulares de la época.
- Un sujeto individual o colectivo puede pertenecer simultáneamente a más de un grupo, y la implicación de estas pertenencias para la identidad se pueden coordinar simplistamente. (inconcebible un criollo pro monárquico)
- Se supera concepción dualista extrema de los sujetos. Al interior de UNO de los dos grupos oponentes iniciales, pueden diferenciar nuevos subgrupos de personas con algunas circunstancias comunes y otras no por lo cual pueden tener intereses y actuaciones diferentes ante un mismo hecho. (americanos divididos en criollos, indígenas y negros)
- La concepción de los sujetos diferenciados continua siendo monolítica, dualista y antagónica. (elites vs. pueblo, criollos vs. indígenas)

³ Esta entrevista, en particular, tiene un interés especial, por que la misma niña fue entrevistada un año antes (cuando estaba en octavo grado), luego de lo cual tuvo una profesora que, en sus clases, dio un énfasis especial al problema de las causas relacionales y la construcción de líneas de tiempo. Si los diferentes fragmentos citados se compararan, podría observarse que, en términos de su construcción, el sujeto histórico todavía posee la mayor parte de las características del primer nivel, mientras que, en términos de la construcción de la

organización y las explicaciones temporales, ya tiene muchas características interesantes del nivel 2. De hecho, una buena parte de sus limitaciones, en este nivel, se deben a la tendencia a personalizar los hechos y las circunstancias.

⁴ Ya en estos párrafos, ante una pregunta cuya respuesta le requeriría conexiones más complejas entre los subsistemas políticos, económicos etc., la persona pierde la capacidad de sostener la argumentación en términos de circunstancias interdependientes y regresa a

una explicación personalista con una sanción moral implícita (el egoísmo y la injusticia de los reyes que se gastan los productos ajenos) sobre la forma en que los sujetos ejercen sus funciones.

Además de lo anterior, nótese como para esta persona sigue siendo impensable la existencia de un hecho social, económico o político independiente de que un actor concreto lo haya deseado y actuado para conseguirlo. La quiebra de España se debe a que los reyes tenían muchos caprichos y no les importaba gastarse todo lo producido y no invertirlo.

Criterio para la construcción de la explicación histórica

* Influencia de las circunstancias sobre las intenciones y acciones y del sujeto y de éste sobre sus circunstancias

o Complejidad y estructura de la explicación

- * Circunstancias sociales más claramente diferenciadas como situaciones de tipo social, económico, etc., pero con ubicación histórica precaria.
- * Las circunstancias no conforman contextos en los que las personas se forman, sino un medio reactivo en el que los sujetos, ya formados, actúan.
- * Capacidad de influencia de los sujetos para transformar realidad sólo se ve restringida por existencia de otros sujetos que difícilmente se ponen de acuerdo.
- * Líder es sujeto influido por las circunstancias y no únicamente por su propia y consciente elección y como movilizador de otros sujetos.
- * Los hechos históricos suelen explicarse como reacción intencionada de unos sujetos a sus circunstancias actuando de forma tal que se transforman estas circunstancias. (La Corona prohibió el libre comercio porque España estaba en quiebra).
- * Hay unos primeros intentos de establecer relaciones causales entre unos hechos y otros que se trunca por la imposibilidad de establecer relaciones abstractas entre unas estructuras sociales y otras.
- o Explicaciones históricas de mayor complejidad: mayor variedad de elementos incluidos (intenciones individuales y grupales; circunstancias políticas, económicas, ideológicas, etc.) mayor número de elementos considerados simultáneamente.
- o Densidad de relaciones establecidas entre diferentes elementos es escueta.
- o Forma de explicación como telaraña incipiente con conjunto de cadenas causales cortas.
- o Forma de explicación tampoco tiene carácter inclusivo de unos fenómenos en otros ni un carácter englobante.
- o No hay distinción en estatus temporal de diferentes cadenas causales.
- o Horizonte espacial se amplía y la articulación con lo que sucede en otros lugares es más clara, pero aún sin idea de sistema mundial que permita entender interconexiones
- o Limitación principal: incapacidad para articular diferentes circunstancias dentro de una totalidad con nexos estructurales.

Estudiante de 9º grado³

¿Por qué no me cuentas qué fue lo que pasó en la Independencia?

La Independencia de Colombia se dio por la insatisfacción que había por problemas de los criollos hacia los españoles porque los estaban dominando económicamente, políticamente. Ya era hora de que nosotros tuviéramos el control de lo que estábamos haciendo; nos rebelamos y se dieron una serie de batallas que llevaron a la Independización (sic)... Las dominaciones eran de comercio pues había cosas que los criollos no podían comerciar; no podía haber líderes políticos criollos; todo lo que nosotros poseíamos era para España. Nada quedaba aquí. Había esclavitud.

¿Por qué no podían comerciar, obtener cargos políticos?

Porque éramos una colonia. Entonces España manejaba todas esas funciones.

¿Por qué a España no le interesaba o no quería que hubiera comercio?

Porque España estaba en quiebra y los caprichos de los reyes eran tremendos los que producíamos éramos nosotros y los españoles fueron gastando nuestro producto. ... Ellos habían vivido en guerra con los Arabes. Los reyes tenían muchos caprichos, no estaban manejando el dinero como era para el bienestar de todo el pueblo, sino que lo malgastaban. España iba a deteriorarse económicamente porque no estaban dirigiendo los fondos a donde era.

¿Por qué en otros países no estaba pasando eso y en España sí?

A los reyes no les importaba el bien de la comunidad sino sólo ellos: "qué importa tirarnos el futuro de una nación". Teníamos las alcancías de las colonias y siempre que necesitáramos sacábamos de allá y ahí mantenemos a la gente contenta y nosotros más contentos todavía.⁴

¿En qué influía que la Corona no quisiera que los criollos comerciaran?

Estaba el movimiento de la ilustración. Cualquier tipo de intercambio podía ser usado contra España porque la gente estaba con ánimos de libertad. Comerciar era abrir un espacio de independencia económica.

¿Explícame un poco más lo de comerciar y lo de la ilustración?

Son dos cosas aparte, pero en ambos hay contactos personales. Por medio de la comercialización tienen contacto con otras culturas. En el comercio era la independencia económica de España. Empiezan a sostener para sí mismos: "Cuando uno está comerciando y está produciendo, entonces las ganancias a donde van a parar?". Cuando se dan cuenta de que todo va para España, "no esto no puede seguir así; tiene que volver acá, tiene que quedar algo para nosotros, o si no, qué estamos haciendo" ... Por el lado de la cultura, estaba la ilustración. El descontento era general. No sé como harían para saber lo que estaba sucediendo en el mundo, pero al darse cuenta de la Revolución Francesa y sus ideales ya dijeron: "no; con esto nos sostenemos; ya le podemos infundir a la gente nacionalismo, libertad, independencia y quitarnos de una vez a España".

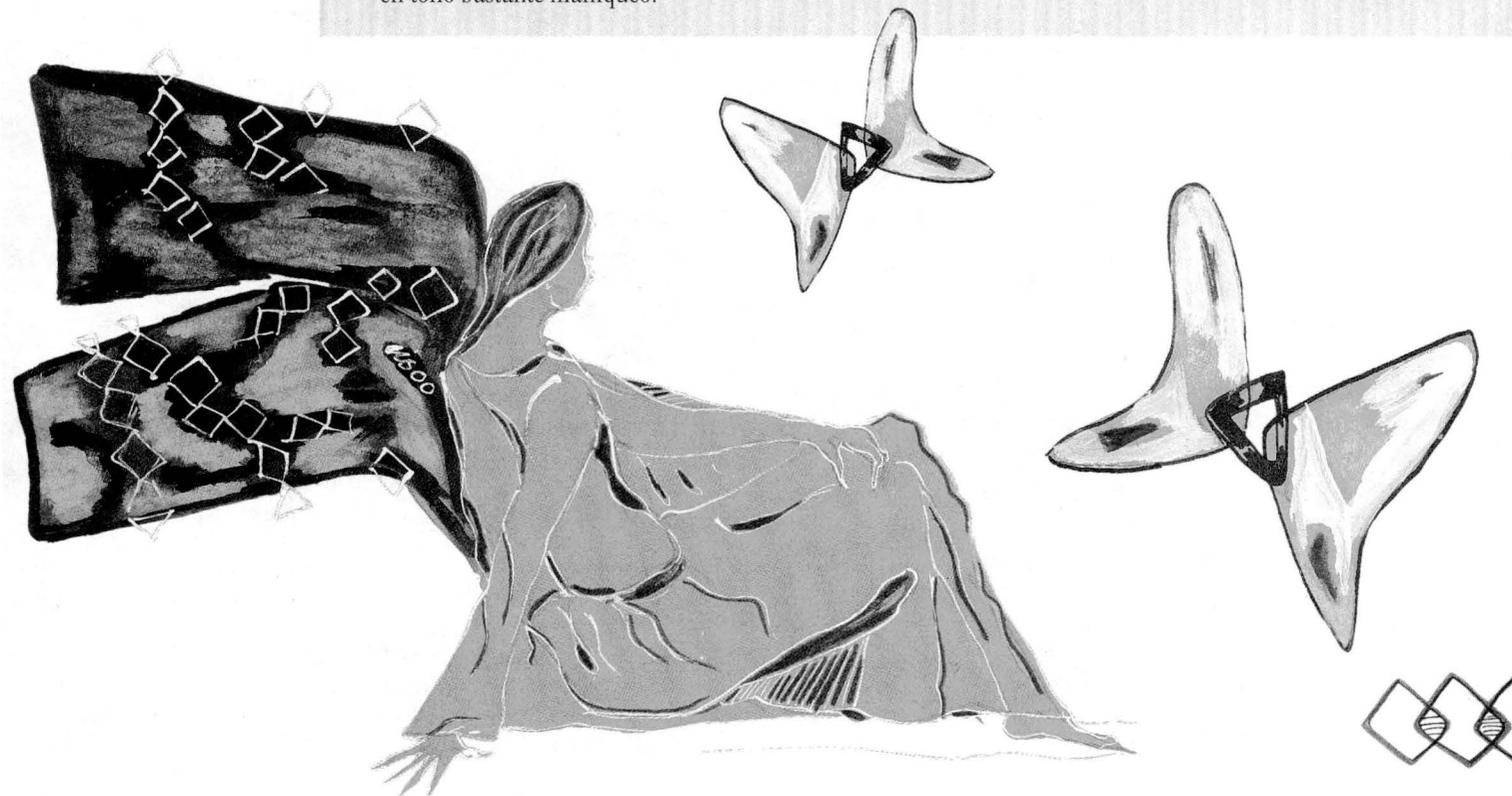
Criterio para la construcción del sujeto histórico

Categorías

Nivel 3

- * **Identidad**
 - **Diferenciación del sujeto**

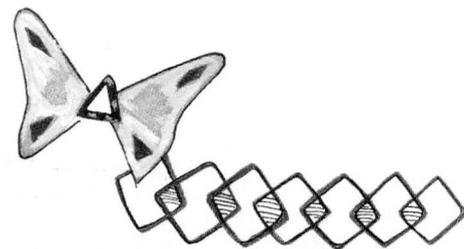
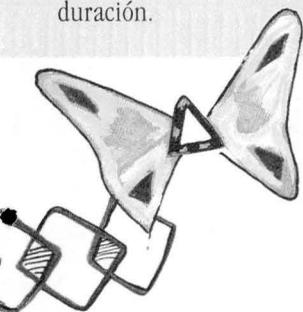
- * Sujetos colectivos como grupos sociales con experiencias, propósitos y tradiciones comunes.
- * Concepción mecánica y determinista de la influencia del contexto sobre el sujeto. La identidad de los sujetos es muy estereotipada, poco dinámica y diferenciada. Los rasgos individuales se desdibujan, por lo que se consideran totalmente reemplazables.
- * Identidad del sujeto individual y colectivo depende de pertenencia a grupos sociales con intereses políticos, económicos, etc.
- * Los sujetos colectivos abstractos, (instituciones) tienen identidad definida por su función dentro del sistema, independientemente de quién ejerza sus funciones.
- Comienzan diferenciaciones de tercer orden en las que se identifican diferencias entre los sujetos individuales que conforman subgrupos porque identifican diferencias de comportamiento según condiciones de vida particulares.
- No pueden identificar facciones o tendencias dentro de los subgrupos sociales.
- Logran identificar características e intereses comunes entre los grupos previamente diferenciados. Estas “reconciliaciones” integradoras son más complejas y precisas.
- La concepción dualista se supera al ver antagonismos entre subgrupos, pero este antagonismo continúa en tono bastante maniqueo.



Criterio para la construcción de la explicación histórica

- * **Influencia de las circunstancias sobre las intenciones y acciones y del sujeto y de éste sobre sus circunstancias**
- **Complejidad y estructura de la explicación**

- * Se comprende influencia de circunstancias en intenciones e intereses. Estas se conciben como el contexto social e histórico en el que se forman los sujetos, sus intereses y perspectivas que orientan la acción. Mayor precisión en la ubicación histórica de circunstancias del sujeto y de la forma en que generan intereses. Circunstancias de cada subgrupo son muy generales sin suficientes conocimientos factuales detallados teniendo sólo un esqueleto de la realidad histórica.
- * No se percibe tensión entre condicionamiento y libertad. No se conciben sujetos con intereses contradictorios ni dudosos de su acción.
- * Sujetos activos y con capacidad de acción complementada por hechos y procesos involuntarios propios de la dinámica de un sistema. La capacidad de acción se ve restringida por la pugna de intereses de los diversos sujetos en interacción y por la solidez del sistema y a los ritmos de transformación de las estructuras sociales.
- * Líderes concebidos como ideólogos y promotores de movimientos que encarnan un interés o necesidad más amplia.
- Representación de las sociedades como sistema con elementos de diferente temporalidad, espacialidad, dimensión social e intencionalidades individuales y colectivas relacionados entre sí, conformando totalidad compleja y dinámica en la que se inscriben hechos particulares.
- La forma esencial de las explicaciones es la de una telaraña más compleja que conecta diversos factores causales. Algunos de los factores son más simples y otros más complejos, algunos permanecen desarticulados mientras otros tienen relaciones más estrechas y múltiples.
- La dinámica de funcionamiento del sistema es multidireccional pero las relaciones no son recíprocas.
- Se hacen distinciones explícitas entre el estatus temporal de los diferentes factores causales, señalando unos de larga duración y otros de más corta duración.



Estudiante de 9º grado

¿Cuéntanos sobre la Independencia?

La Independencia aquí en América tiene precursores: por un lado, la Revolución Francesa, la Revolución Industrial, la Revolución de los Comuneros y el descontento de los criollos, de las clases sociales. (...) Los que tenían el poder político o administrativo eran los españoles. El poder económico, lo tenían los criollos. Entonces lo que ellos querían era tener el poder político, para así poder comerciar, ya que los españoles eran los que daban las cláusulas, por este fin. Teniendo los criollos los dos poderes, podrían producir y exportar, por lo tanto sus ganancias serían mayores y así, no tendrían que mandar las ganancias a España.

A raíz de la Revolución se formaron estos decretos (los derechos humanos) y si no se hubieran formado, la gente seguiría pensando en la discriminación. [...] Ayudó a que la clase baja tuviera una nueva forma de pensar. «Si nosotros somos libres, por qué nos estamos dejando mandar?» ...La Revolución Francesa, también ayudó a la Independencia cuando Napoleón entra a España, y se toma el poder. Si no hubiera sido así, creo que hasta ahora los Estados Americanos se estarían independizando.

¿Y por qué Napoleón invadió a España?

Por un lado, por que estaban en guerra con los ingleses. En ese entonces el comercio de Inglaterra llegaba por Portugal. Si se metían a España podían fácilmente entrar a Portugal y prohibir el paso de la mercancía que iba para Inglaterra.

La Revolución Industrial no fue precursora pero ayudó a la Independencia. Se dio en casi toda Europa, especialmente en Inglaterra. Creo que tenían peleas entre las grandes potencias. A Inglaterra le servía que España perdiera, se bajara de esa potencia. Los criollos necesitaban recursos para poder comprar armas, alimentos. Entonces la Revolución Industrial les prestó; pero a cambio, debía recibir recursos naturales (si se puede decir) de América. Recibían lana, algodón, carbón, sal, etc. Entonces eso se mandaba para Inglaterra a cambio de las armas y demás. No era tan importante lo de las armas, sino que financieramente les prestaban. Por ejemplo, en África se producían armas. Entonces Inglaterra las compraba a bajo precio, las mandaba a América, con altos precios y a cambio, recibían bastantes ganancias.

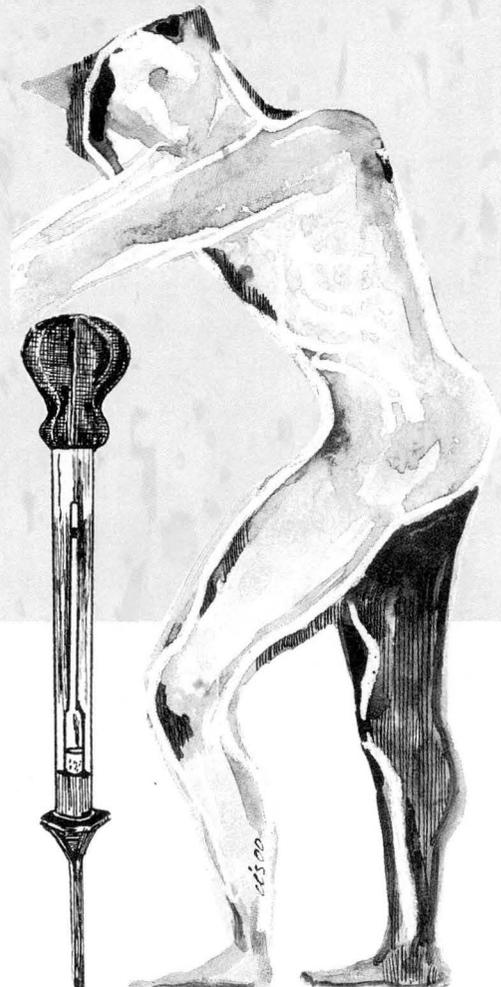
Criterio para la construcción del sujeto histórico

Categorías

Nivel 4

- * **Identidad**
- **Diferenciación del sujeto**

- Se coordinar verdaderamente la pertenencia a múltiples grupos sociales, económicos, políticos, ideológicos, etc. y los múltiples condicionamientos que ello produce, generando una identidad matizada y flexible.
- * Las características individuales del sujeto se vuelven a recuperar para caracterizar la identidad de los sujetos.
- * Con frecuencia, las intenciones de los sujetos se plantean como proyectos políticos, económicos sociales colectivos, pero se enfatiza mucho más la perspectiva de futuro.
- * Identidad se construye también por la identificación con un ideario común que constituyen visiones relativas a ideales políticos y sociales que trascienden intereses inmediatos determinados por pertenencia a grupos nacionales, sociales o económicos. Si ideales entran en conflicto con otros intereses, no encuentra cómo resolver sintéticamente esa contradicción. Una pertenencia se impone sobre las demás, o coexisten incoherentemente.
- Puede diferenciar a los miembros de un subgrupo tanto por sus comportamientos individuales como por la existencia de tendencia o facciones entre ellos.
- Como pueden abstraer los elementos comunes existentes entre diversos subgrupos y facciones de los rasgos que los diferencian, empieza a plantear la existencia de alianzas entre sub grupos que en otros aspectos tienen diferencias.



Criterio para la construcción de la explicación histórica

- * **Influencia de las circunstancias sobre las intenciones y acciones y del sujeto y de éste sobre sus circunstancias**
- **Complejidad y estructura de la explicación**

- * Conserva comprensión de que la intencionalidad de los sujetos se forma en el contexto social que la condiciona. La diferencia está en que ya se percibe confusa e implícitamente una tensión entre condicionamiento y libertad. Los sujetos pueden actuar racionalmente, trascendiendo las determinaciones. La libertad comienza a comprenderse como capacidad de optar racionalmente por una u otra acción.
- * Unas mismas circunstancias influyen de distinta manera a los sujetos de un grupo o subgrupo y, en consecuencia, pueden tener intenciones y actuaciones diferenciadas, aunque puedan tener muchas otras cosas en común.
- * Capacidad de acción del sujeto en transformación de circunstancias restringida por contradicción de intereses de diversos sujetos y, además, por contradicción de intereses que un mismo sujeto ante una situación.
- * Sujetos históricos destacados son productos de las circunstancias pero se da una recuperación cualificada de rasgos y cualidades individuales y de la influencia parcial de los mismos en el desarrollo de los hechos. En ausencia de estos líderes, el hecho hubiera podido tomar rumbo diferente.
- * Una acción puede tener consecuencias no esperadas y pueden darse hechos que nadie planeó.
- Explicación sistémica con mayor complejidad y adecuación explicativa debido a sus relaciones multidireccionales, interdependientes y recíprocas. Las transformaciones en las partes y relaciones del sistema afectan al sistema en su conjunto. Cadenas causales ya no sólo se dan simultáneamente, sino que adquieren un carácter trenzado.
- * Empiezan a articularse explicaciones causales con explicaciones hermenéuticas.
- Se plantean varias consecuencias de un mismo hecho. P.e. un hecho político puede tener consecuencias en la esfera económica completamente diferentes a las que tiene en la esfera ideológica.
- El sistema ha logrado mayor estado de concreción y detalle en la caracterización de los elementos y las relaciones entre ellos.
- Se establecen relaciones explícitas entre estructuras estables, cambios graduales de mediana duración y cambios repentinos.

Estudiante de 7º semestre de historia

¿De qué se trató lo que pasó en la Independencia?

Se trató de una confrontación entre criollos y Españoles. Unos influidos por las ideas liberales —todo el pensamiento liberal de la ilustración— y otro grupo de criollos y Españoles influidos por las ideas del absolutismo, los llamados realistas. Pienso que fue una confrontación entre liberales y absolutistas. Fue una consecuencia de lo que estaba ocurriendo en Europa en esos momentos con los absolutismos y la corriente de pensamiento liberal.

¿Por qué tenían los patriotas esos ideales?

Seguían esos ideales y se inspiraron en esos ideales porque buscaban una ruptura ideológica y social. Lo que perseguían era una reforma de todo el mundo colonial en que estaban inmersos: igual ocurría en España.

¿Por qué no me describes mejor quienes eran los que estaban interesados en la independencia?

En el caso de los españoles interesados por la independencia, llegan a esto porque había Españoles igualmente liberales en la Península y en las Colonias, que estaban de acuerdo con un proyecto liberal para reformar el Estado y la sociedad. En realidad lo que ellos buscaban era la implantación de un orden liberal donde España mantuviera sus colonias. Lo que buscaban ellos era modernizar el sistema imperial Español, pero finalmente terminan arrastrados por toda esta corriente. Con todos los movimientos que se generaron, con todo el desbarajuste del orden colonial, pienso que se vieron inmersos ahí.



Criterio para la construcción del sujeto histórico

Categorías

Nivel 5

- * **Identidad**
- **Diferenciación del sujeto**

- * Diversidad de sujetos individuales y colectivos que actúan de forma parcialmente intencional dentro de las limitaciones propias de los múltiples grupos de pertenencia.
- * Identidades refinadas, matizadas y no estereotipadas dada la coordinación de elementos tanto individuales (experiencias), como sociales (pertenencias) e históricos.
- * Comprende que sujetos se encuentran ante conflictos de elección por tener intereses y lealtades frecuentemente encontradas por pertenencias diversas.
- * Coordina las contradicciones de la identidad de los sujetos—aunque hayan sido incomprensibles para los sujetos de ese entonces.
- * Identidades individuales y colectivas dinámicas como síntesis de los condicionamientos y la acción que transforma circunstancias, generando nuevos condicionamientos y nuevas posibilidades y necesidades de decisión y de acción.

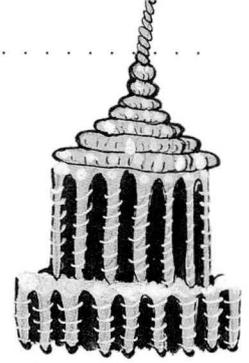
* Dado que el sujeto actúa ante circunstancias cambiantes, puede entender por qué algunos sujetos cambian de ideario o actitud política o filosófica, sin que ello signifique un acto de traición o de inconsecuencia.

* Entiende que los sujetos pueden trascender racionalmente intereses personales o de grupo, a pesar de las determinaciones.

* Hace diferenciaciones de cuarto grado de los sujetos con ejemplos refinados y detallados en las que identifica nuevas facciones dentro de otras facciones más amplias, e individuos diferenciables dentro de la totalidad del grupo. Esto le permite comprender y explicar los antagonismos entre facciones de un mismo subgrupo y alianzas entre facciones de diversos subgrupos. Puede coordinar simultáneamente dichos antagonismos con las respectivas alianzas.

◦ Recupera al sujeto individual parcialmente diluido, diferenciable de la totalidad o del grupo, como síntesis de la interacción de su individualidad y de su ser social. Puede ser sujeto con nombre propio, pero es hijo de su contexto, o sujeto individual abstracto pero representando un medio social.

⁵ Lo que esta persona está señalando es cómo aunque hay un ideal común —la búsqueda de la independencia— los intereses locales tienen un peso muy fuerte en las decisiones posibles y en las razones de intención para sumarse o no al proceso. De esta manera, rompe los estereotipos generalizantes y prejuiciados debidos a la no diferenciación de los intereses específicos de los sujetos a partir de sus circunstancias reales.



Criterio para la construcción de la explicación histórica

- * **Influencia de las circunstancias sobre las intenciones y acciones y de éste sobre sus circunstancias**
- **Complejidad y estructura de la explicación**

- * La relación de condicionamiento ya no es mecánica y gana una flexibilidad en la que los sujetos pueden trascender determinaciones y actuar en direcciones divergentes o aparentemente contradictorias.
- * Ofrece espontáneamente ejemplos concretos que describen cómo los sujetos conscientes o inconscientes generan el contexto.
- * Las circunstancias que influyen de distintas maneras a los sujetos son muy ricas y complejas, llenas de datos precisos y bien documentados. Por eso se comprende bien que los lleven a actuaciones unas veces comunes y otras diferenciadas. En este sentido, las personas actúan racionalmente frente a alternativas que el historiador conoce en detalle.
- * La libertad es concebida como la posibilidad de optar por una forma u otra de pensamiento, intención, o acción, dentro de un rango de opciones limitado por la condiciones de la cultura y por las condiciones psicológicas y personales, tanto conscientes como inconscientes del sujeto.
- * La capacidad de transformación del líder se relaciona con el nivel de ruptura en que se encuentra el sistema.
- La complejidad de explicaciones sistémicas aumenta sobre el nivel anterior porque la persona, se mueve con facilidad entre visiones macroscópicas hasta visiones microscópicas o locales. Conecta fenómenos geográficos (locales, regionales, internacionales), estructuras sociales (económicas, políticas, ideológicas, etc.), estructuras temporales (p.e. braudelianas) para construir los hechos históricos—que pueden ser eventos o procesos—en los que unos y otros se condicionan y sirven para la explicación.
- Perspectiva temporal que permite encontrar causas profundas o subyacentes en combinación con situaciones coyunturales, y con fenómenos incluso debidos al azar.
- Relatos complejos con explicaciones analíticas explicitadas o descripciones analíticas de procesos sociales, interrelacionadas dentro de un flujo temporal de procesos.

Historiador y profesor universitario

Para el hombre común y corriente, en todo este período de cambio, su mayor preocupación son sus intereses locales, y si hay algo en el proceso de cambio que altere o afecte su bienestar local, va a generar una reacción con mayor intensidad, va a entrar a la guerra civil. Algunas localidades se van a ver afectadas por sus intereses durante el levantamiento. Por ejemplo, Cartagena tiene un serio problema con Bogotá. Están comerciando desde muy antiguo, pero se resolvía de una manera distinta en el sistema colonial y de otra cuando desaparece el sistema. En Cartagena son fundamentalmente los comerciantes cartageneros y la burocracia los que más van a percibir el problema con Bogotá. El problema es doble: es el interior del país con cabeza en Bogotá tratando de imponer unos productos a Cartagena para que comercialice con ellos. Lo que están buscando las provincias del interior es ganar la costa para sus productos. A Cartagena no le interesan las mercancías del interior porque las consigue de mejor calidad y más baratas en las Antillas. Entonces Cartagena va a decir: “Todo lo que yo estoy recogiendo por aduanas se lo está llevando Bogotá para los intereses de Bogotá, y esa plata que yo recojo aquí tiene que ir hasta Bogotá y Bogotá me devuelve una ínfima parte si es que me la da. Para mí los intereses más claros están en no tener que ver nada con Bogotá. Las aduanas son mis aduanas y todo lo que yo estoy generando con mis aduanas es mío”.⁵

Hay un comportamiento colectivo entre los sectores sociales que uno puede más o menos identificar. Como sujeto, el criollo lo que va a buscar es la autonomía, pero esa misma autonomía hace que se dividan como colectivo y tenemos que considerarlos como pequeños grupos. Puede ser un colectivo, pero teniendo el mismo interés, generan situaciones diversas. Entonces, con el principio de autonomía se genera la guerra civil.

Entonces es una etapa de desmonte porque es muy fácil lo que uno quiere hacer, pero es muy difícil ponerlo a funcionar, por la realidad misma del sistema. Por ejemplo, se quiere desmontar cualquier monopolio. Ese es el principio ideológico. Pero entonces el estanco de tabaco tiene que desaparecer por principio, y si sí, ¿de qué vive el Estado Republicano? Necesitan una fuente de finanzas y no puede ser el que declara la doctrina como lo mejor—que es el impuesto único, el impuesto directo—porque no hay cómo cobrarlo. Entonces tiene que recurrir al expediente de seguir manteniendo el estanco de tabaco o si no el Estado no tiene recursos. De hecho, el Estado se quebró. Entonces ¿cómo no desmontar o cómo desmontar si hay otras realidades nuevas que tienen que ser enfrentadas?

Entonces, ideológicamente es muy claro el proyecto político. Hay que desmontarlo. En cuanto a los monopolios, en la realidad del nuevo estado hay que mantenerlos, porque el principio de la realidad es abrumador. Si no tenemos unos monopolios sencillamente el Estado no tiene cómo pagar una deuda externa muy inmensa y una deuda interna que va creciendo enormemente. No hay para pagar salarios, el no pago oportuno de salarios ocasiona problemas de administración; no pueden incrementar los cargos; hacen que se junten dos o tres cargos en una misma persona, que a su vez está mal pagada. Entonces ¿Cómo hacer posible que la administración funcione?

Conclusiones

1. Una primera conclusión como resultado de esta investigación confirma nuestra hipótesis inicial en el sentido de que el pensamiento histórico en los estudiantes no evoluciona desde una explicación intencional, centrada exclusivamente en la voluntad del sujeto histórico hasta llegar a una explicación estructural, como lo sugieren autores como Carretero y Jacott (1993, 1995) y Hallden (1986, 1994). Lo que hallamos fue más bien que estas dos clases de explicación están presentes en todos los niveles y que lo que cambia es la manera en que se entiende la relación entre estos dos factores. Ambas se vuelven progresivamente más complejas y esto depende no de la sustitución de un tipo explicación intencional por otra de tipo estructural sino más bien de la articulación progresiva, cada vez más intrincada y sistémica, entre sujeto y circunstancias.

Estos resultados coinciden con los hallados por otros investigadores como Shemilt (1984), Ashby y Lee (1987), Portal (1987) y Domínguez (1986), para el desarrollo de la habilidad de comprensión empática de la historia en la que muestran una comprensión de la intencionalidad progresivamente más compleja al inscribirla en contextos históricos cada vez más precisos.

A medida que logran las personas construir una representación de la sociedad como un sistema complejo y dinámico, con elementos diferenciados y relacionados de maneras multidireccionales y recíprocas, también logran construir las representaciones de la identidad de los sujetos y las intenciones de sus acciones de una manera mucho más abstracta, matizada, libre de estereotipos y sin generalizaciones improcedentes. Además, estas intenciones se explican no sólo por las condiciones y los intereses particulares de los sujetos históricos sino por su lugar dentro de la totalidad del sistema. Esta complejidad, a su vez, permite comprender las posibilidades y limitaciones del sujeto en poder transformar su contexto al resolver, de manera dialéctica, la relación entre libertad y determinación.

En este sentido, la construcción de las explicaciones causales no parece desarrollarse independientemente del desarrollo de la comprensión del sentido de las acciones de los sujetos históricos. Tarde o temprano las cadenas causales que conectan los eventos que han ocurrido en circunstancias sociales, económicas, políticas o ideológicas van a ser mediadas por la acción de los sujetos. En estos casos frecuentes en la mayoría de las explicaciones, la persona debe ser capaz de explicar los hechos desde una perspectiva

intencional de una u otra forma para poder continuar con su explicación causal. De la misma manera, la comprensión de las intenciones y de las acciones de los sujetos no se puede desarrollar en la ausencia del desarrollo paralelo de la complejidad de las explicaciones causales porque esto haría que, inevitablemente estén fuera de contexto.

2. Los resultados de esta investigación sugieren que la frontera entre una estructura de razonamiento lógico de carácter general y las formas específicas del razonamiento propias del pensamiento histórico son más difíciles de establecer que lo que habíamos pensado inicialmente, siguiendo a autores como Booth (1987), Lee (1978) y Gardner (1983) Creemos que es necesario reconsiderar las similitudes y rasgos comunes y no solo las diferencias. Esto en vista de que:

- Existe una similitud entre la comprensión empática de la historia y el desarrollo del juicio moral, dado que ambas dependen de la habilidad de analizar los problemas desde perspectivas descentradas.
- La reconstrucción de la identidad de los sujetos históricos depende estrechamente de operaciones de diferenciación y coordinación similares a las lógico-matemáticas descritas por Piaget.
- La contextualización de los sujetos históricos depende fuertemente de un pensamiento sistémico que se puede describir en términos tanto históricos como formales.
- La habilidad de producir explicaciones descentradas depende, hasta cierto punto, de la capacidad de tener un escepticismo sano y una posición autocrítica que tiene elementos comunes en los métodos de diversas disciplinas, aunque se resuelva en formas que son más complejas a medida que entramos en el área de las ciencias sociales.

El retorno a estas “viejas ideas” debe ser entendido, obviamente, desde una perspectiva en la que la diferenciación de las estructuras lógicas de cada disciplina, obtenida en los debates anteriores, no se pierda.

3. Creemos que es de especial importancia e interés explorar la relación entre el desarrollo del pensamiento histórico y el desarrollo de la inteligencia social. Por inteligencia social entendemos la habilidad de comprender las situaciones sociales de forma sistémica y dinámica — y de actuar sobre ellas — de manera tal que las decisiones y acciones individuales integren los intereses personales y sociales. Además, la inteligencia social es deliberante, porque confronta la realidad social desde la reflexión crítica — que es también autocrítica — y el debate argumentativo sobre los varios puntos de conflicto ideológico, social, político y económico que son parte esencial de una sociedad democrática.

Muchas personas aceptarían esta relación, pero pensamos que se requiere una exploración teórica y empírica mucho más profunda para poder comprenderla. Nuestro trabajo sugiere que esto ocurre no sólo porque la historia nos da un punto de referencia que nos permite comprendernos mejor como sujetos de la historia, sino porque desarrolla las formas de pensamiento necesarias para comprender la realidad social contemporánea, y su cultura política, de manera más sofisticada y compleja. Esta idea, interesante en cualquier contexto social, lo es aún más en el caso de Colombia dada la gravedad de nuestra crisis social que refleja, entre otras cosas, la fragilidad de nuestra sociedad civil y de nuestra cultura política⁶:

El desarrollo del pensamiento histórico supone el desarrollo de habilidades de pensamiento que son parte de la inteligencia social:

- Comprensión empática del sentido subyacente a los hechos históricos. Para superar el etnocentrismo y el anacronismo y para comprender el significado de las tradiciones sociales y de las costumbres del pasado, los estudiantes deben aprender a hacer análisis empáticos, contextualizados y hermenéuticos. Encontramos una similitud interesante entre el desarrollo de esta competencia y el desarrollo del juicio moral descrito por Kohlberg (1985). Esto se debe probablemente a que en ambos casos, los estudiantes deben pasar de una perspectiva centrada en sí mismos a la perspectiva de otros sujetos (individuales o sociales) y coordinar ambas para poder construir una representación mental de la sociedad en la que la diversidad sea uno de sus rasgos sobresalientes.
- La capacidad para articular las acciones de los sujetos históricos con las estructuras sociales y el contexto en el que ellos actúan, y de construir redes complejas de relaciones causales e intencionales que puedan explicar los hechos históricos. Esta competencia también puede estar en la base de una comprensión más sofisticada y analítica de los hechos y conflictos cotidianos siendo capaces de manejar su complejidad social, espacial y temporal y las acciones de los sujetos de manera menos simplistas, voluntaristas y maniqueas.
- La capacidad de coordinar las relaciones de condicionamiento y libertad para la acción transformadora. Las formas en que las personas desarrollan su comprensión de los factores condicionantes o determinantes que impiden o promueven la libertad de actuar para cambiar las relaciones sociales podría estar relacionada con el desarrollo de la conciencia y la disposición políticas. Creemos que esta disposición se ve influida por las expectativas y la comprensión que uno tiene de la di-

námica transformadora de la sociedad, y del sentido y posibilidad de la participación política de la sociedad civil en estos procesos. Muchos cambios ocurren durante períodos mediano o largos de maneras que no son visibles para las personas que los viven y que no perciben sino un estado de permanencia extrema de las características de la sociedad. Y la comprensión de la historia puede ayudar en la comprensión, por ejemplo, de la interacción entre los cambios estructurales profundos con otras transformaciones que derivan de acciones intencionadas o no intencionadas, o de que los cambios estructurales son lentos y difíciles y no simplemente un asunto de la libre voluntad. Aun así, puede ayudar a entender que es precisamente al comprender las estructuras de larga duración, que uno puede llegar a actuar sobre ellas.

- Dado que el conocimiento social no es un conocimiento libre de valores, estos deben ser explicitados y discutidos. Es en esta posibilidad en donde radica su potencial, no su debilidad. Los maestros necesitan tomar conciencia de la necesidad de analizar críticamente los valores implícitos y de preparar a los estudiantes para discutir el contenido ético de las decisiones personales y sociales cotidianas como una forma de educar la mente para la acción ciudadana. Pensamos que es en esta relación “práxica” entre una comprensión profunda de la disciplina histórica y el tomar decisiones en nuestra vida diaria que las personas desarrollarán tanto su inteligencia social como su ser moral.
- 4. Esta investigación proporciona algunas evidencias, aunque no exhaustivas, de que los métodos de enseñanza de la historia convencionales en nuestro país no están ayudando a desarrollar el pensamiento ni la comprensión. Las entrevistas realizadas muestran estudiantes de 4.o. grado con un mismo tipo de razonamiento que el de estudiantes de los grados 10.o. y 11.o., probablemente porque el primero había tenido profesores inquisitivos y analíticos, mas interesados en el pensamiento de sus estudiantes que en hacerles memorizar los hechos. Muchos de los estudiantes, tras ocho años de clases de historia, todavía hacían juicios estereotipados, anacrónicos y simplistas en sus análisis. Esto sugiere la importancia de enseñar a partir de los problemas historiográficos y epistemológicos centrales. En nuestra investigación actual estamos exploran-

⁶ En este campo es de especial interés la investigación coordinada por Bodo Von Borries (1995) sobre la enseñanza de la historia y el desarrollo de la conciencia política en diversos países europeos.

do la hipótesis de que trabajar alrededor de preguntas teóricas esenciales al conocimiento histórico es una herramienta poderosa para el desarrollo de una comprensión profunda que pueda transferirse a otros contextos para resolver problemas académicos y cotidianos de forma autónoma y creativa.

5. Es claro que la cualificación del razonamiento está fuertemente asociada con la experiencia reflexiva que el estudiante pueda haber tenido en relación con preguntas históricas y con la construcción de explicaciones sobre problemas. Sin embargo, el análisis de nuestras entrevistas también muestran que la complejidad de los argumentos depende en gran parte de la riqueza y la precisión de la información que los estudiantes poseen y que le permite moverse con confianza y fluidez de las formulaciones teóricas a los ejemplos concretos y vice versa. La relación entre las formas de razonamiento y las redes de información requiere de mucha más investigación, no solo para identificar el rol que cada una juega en la complejidad de las explicaciones, sino también para comprender mejor su interdependencia y la forma en que estas redes de información se cualifican.

Hay tres referencias que nos resultan especialmente sugerentes en relación con este último punto: Primero, el planteamiento de Rogers (1987) sobre el aprendizaje de la historia como la construcción progresiva de marcos de referencia y las sugerencias hechas por Lee (1992) sobre la posibilidad de pensar en un desarrollo cualitativo de estos marcos. En tercer lugar, la idea de Ricoeur (1984) sobre la forma que toma la historia en la mente de las personas, como un mapa del pasado en el que las diversas historias encajan unas con otras, independientemente de las interpretaciones diversas de los hechos. Todas estas ideas sugieren que no podemos pasar por alto la buena enseñanza tradicional preocupada por el aprendizaje cuidadoso de un amplio abanico de contenidos. Hoy tenemos claro que debemos considerar cuidadosamente la relación entre “enseñar para aprender a pensar” y “enseñar para conocer”, un equilibrio que se ha perdido en muchas aproximaciones pedagógicas innovadoras dado el supuesto de que lo que es realmente importante es “aprender a pensar”. ■

BIBLIOGRAFÍA

- ASHBY, R. Y LEE, P. (Eds) (1987). “Children’s concept of empathy and understanding in History”. In: Portal, Ch. The History Curriculum for Teachers. London, Falmer Press.
- BOOTH, M. (1987). “Ages and concepts”: a critique of piagetian approach to History Teaching. En: Portal, Ch. The History Curriculum for Teachers. Londres, Falmer Press.
- CARRETERO, M.; JACOTT, L. Y LÓPEZ-MANJÓN, A. (1993) “Perspectivas actuales en la comprensión y enseñanza de la causalidad histórica. El caso del Descubrimiento de América” En: Carretero, M. (Ed.) (1995). Construir y Enseñar. Ciencias Sociales e Historia. Buenos Aires, Aique
- _____ (1995) “La explicación causal de distintos hechos históricos” In: Carretero, M. (Ed.) (1995). Construir y Enseñar
- DOMINGUEZ, J. (1986) “Enseñar a comprender el pasado histórico: conceptos y empatía”. Infancia y Aprendizaje, 1986, # 34. p. 1-21
- GARDNER, H. (1983). Frames of Mind. New York, Basic Books.
- HALLDEN, O. (1986). “Learning History”. Oxford Review of Education, vol. 12, 1, 53-66.
- _____ (1994). “On the Paradox of Understanding History in an Educational Setting”. In Leinhardt, G. Beck, I & Stainton, C. Eds. Teaching and Learning History. New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates
- JACOTT, L. & CARRETERO, M. (1993) “Historia y Relato. La comprensión de los agentes históricos en el Descubrimiento (Encuentro) de América”. In: Carretero, M. (Ed.) (1995). Construir y Enseñar...
- KOHLBERG, L. (1985). The Philosophy of Moral Development Vol. I, The Psychology of Moral Development Vol. II, Harper & Row. Von Borries Youth and History Study report.
- LEE, P. (1978). “Explanation and Understanding in History”. En: Dickinson, A. Y Lee, P. (Eds) (1978) History Teaching and Historical Understanding, London, Heinemann.
- PORTAL, CH. (1987). “Empathy as an objective for history teaching. En: Portal, Ch. (Ed.) (1987) The History Curriculum for Teachers. London, Falmer Press. 1987
- SHEMILT, D. (1984). “Beauty and the Philosopher: Empathy in History and Classroom”. En: Dickinson, A; Lee, P.J. y Rogers, P.J. (Eds) (1984) Learning History
- RICOEUR, P. (1984). Time and Narrative. Vol. 2. Chicago, University of Chicago Press.
- ROGERS, P.J. (1987). “History: The Past as a Frame of Reference”. In: Portal, Ch. (Ed.) (1987). The History Curriculum for Teachers. London, Falmer Press.
- VON BORRIES, B. (1995)