



EL ARTE DE EVALUAR PROYECTOS DE INVESTIGACION

VALUAR PROYECTOS DE INVESTIGACION ES UN ARTE DIFICIL Y LA ULTIMA PALABRA sobre este tema no esta dicha en ninguna parte del mundo.

E *Colombia, ciencia y tecnología* abre sus páginas a este debate: Karen Mokate nos explica diversos aspectos de la evaluación socio-económica de este tipo de proyectos; Luis Oro nos cuenta cómo se hace en España; Francisco Gutiérrez nos previene contra varias dificultades de la llamada evaluación por pares y propone un decálogo para éstos, y Enrique Martín del Campo nos cuenta sobre el desarrollo e impacto de los Consejos Nacionales de CyT en América Latina. Esperamos que muchos lectores se interesen por el tema y nos hagan llegar sus opiniones.

Evaluar proyectos de investigación es un arte difícil, especialmente en un país con débiles tradiciones científicas y con una terrible distorsión en la imagen de la ciencia que tiene el gran público. Mientras que en todo el mundo se reconoce desde hace siglos que el conocimiento es uno de los bienes más preciados de una comunidad, en Colombia hace apenas unos pocos años –tal vez un lustro– que se puede hacer esa afirmación sin riesgo de recibir sonrisas irónicas a cambio. Todavía, para muchos colombianos –investigadores incluidos–, conocimiento equivale a compra de aparatos.

En estas condiciones, tomar la decisión de invertir dineros públicos en un determinado proyecto es un arte difícil.

*El Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología ha adoptado una metodología clara: los Consejos de los Programas Nacionales de Ciencia y Tecnología, que reúnen investigadores, miembros del sector productivo y funcionarios públicos, deciden con base en los tres criterios de **calidad, pertinencia y eficiencia** definidos por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. En otras palabras, dan apoyo a proyectos buenos, de interés para la sociedad y que no dilapiden recursos. Como suele suceder, esto es más fácil de decir que de hacer y conseguir los elementos de juicio para tomar las decisiones es una tarea ardua y de enorme responsabilidad.*

*Para buscar estos elementos de juicio se recurre al principio universal y complejo de la **evaluación por pares**.*

*Colciencias recibe las propuestas en formato libre, suponiendo que nadie mejor que el investigador sabe qué es lo importante en su proyecto. En esa forma las envía a los **pares**, personas de quienes hay razones para suponer que conocen del tema por lo menos tanto como los proponentes. Recibe de ellos comentarios en forma igualmente libre y los transmite al investigador para que éste reaccione. El proceso no tiene un sentido diferente del de un debate científico entre especialistas, sobre un tema propuesto libremente. Cada vez con más frecuencia, los **pares** son científicos que trabajan en el extranjero, con lo cual se disminuye el componente subjetivo y se aumenta la efectividad: los verdaderos científicos suelen contestar más rápidamente y algunos rechazan todo pago por la evaluación. Entre las verdaderas comunidades científicas, evaluar proyectos es mirado como un servicio público que todos esperamos que haga la comunidad, no como un trabajo a destajo por el cual nos paga el gobierno.*

El procedimiento sirve para generar elementos de juicio con los cuales el Consejo toma la decisión, pero no está exento de muchos inconvenientes: los investigadores no explican bien su propuesta; los evaluadores hacen a ella comentarios impertinentes; los investigadores no reciben bien los comentarios –aun los más apropiados– y prefieren manifestar su indignación en cartas multifirmadas a las autoridades que responder con argumentos científicos. Casi todos se demoran más de lo conveniente. A pesar de ello, poco a poco, el proceso se optimiza y se siente cada vez más seguridad en que las decisiones son bien tomadas y la probabilidad de éxito en los proyectos crece.

Una discusión abierta sobre el tema es una forma excelente para mejorar procesos y criterios. Por ello extendimos la invitación a los autores que aquí nos presentan sus ideas y esperamos las contribuciones de los lectores.